

目 錄

壹、前言	
一、研究動機及問題.....	2
二、現況.....	3
貳、警政資源配置分析	
一、警政員額.....	6
(一)警察局員額設置基準.....	6
(二)各縣市警察局員額配置比較.....	6
(三)市府警察局員額.....	7
(四)各縣市警察局員額比較.....	8
(五)各縣市警民比例.....	10
(六)主要國家警察人數比較.....	11
(七)高雄市警力配置概況.....	12
(八)高雄市與台北市、台中市警力配置與警勤區比較..	14
二、警用車輛.....	16
(一)警用車輛配賦基準.....	16
(二)高雄市與台北市、台中市警用車輛配賦比較.....	17
(三)警用車輛使用年限.....	18
(四)各縣市警察乘坐車位比例.....	18
三、警政經費.....	20
(一)警政預算比較.....	20
(二)警政決算比較.....	23
(三)警政支出占歲出百分比比較.....	26
(四)警政支出重要項目比較分析.....	27
肆、結論.....	32
伍、建議.....	33
陸、參考文獻.....	35

壹、前言

一、研究動機及問題

治安維護向為本市戮力推動的重要施政計畫，因此市府投入許多人力、財力、物力等警政資源，目的在於偵防能力的提升與公共秩序的維護，以確保市民生命財產安全，希望透過社會治安環境的淨化，打造高雄市為幸福安全城市。

近年來由於社會環境的變遷轉型，治安工作面臨極重大的挑戰，為瞭解本市警政資源投入與配置是否能做更妥適的安排與運用，本文將藉由本市各項警政統計數據，以警察人力、警用車輛裝備及警政經費等三個投入面向進行分析探討，並與台灣地區其他 22 縣市進行警政資源配置比較，期能對高雄市政府在警政資源的配置與運用能更趨嚴謹及合理，使警政預算、人力及警勤裝備，均能作更妥適的安排，達遏止犯罪發生、淨化治安環境目標，進而促使市府整體資源投入可以獲得最高的行政效率。

此外，由於有關武器、彈藥、通訊及其他裝備係由警政署視全國警力實際狀況統籌分配、經費亦由警政署負擔，因此，未列入本文分析探討範圍。

二、現況

高雄市政府警察局（以下簡稱市府警察局）下設 10 個分局、2 個分駐所、48 個派出所，並設刑事警察、保安警察、交通警察等 3 個大隊，婦幼警察、少年警察、通信等 3 個隊（97 年成立捷運警察隊），主要執行行政、保安、經濟、戶口、交通、民防、保防、刑事等維護社會治安業務。除建置優勢警力、善用民力外，並充實執勤、維安之必要裝（設）備機具，以推動警政工作、有效維護本市治安。有關市府警察局近五年來重要警政相關指標臚陳如下：

（一）基本資料：

本市土地面積 153.5927 平方公里，96 年底市民數 1,520,555 人，較 92 年底 1,509,350 人增加 11,205 人（+7.42%）；**96 年底警察人員數 4,080 人**，較 92 年底 4,012 人增加 68 人（+1.69%）。

（二）年度預算：

1. 市府警察局 96 年度預算數（含追加預算及動支第二預備金）60 億 7,075 萬 6 千元，較 92 年度 55 億 936 萬 5 千元增加 5 億 6,139 萬 1 千元（+10.19%）。
2. 觀察近 5 年來，市府警察局預算為逐年增加趨勢（詳表一），若扣除 94 及 96 年因業務移撥減列相關經費後，近 5 年來警政預算仍呈增加趨勢。

（三）警力指標：

1. 警民比例：

本市 96 年底警民比例為 373 人/警員（平均一員警服務 373 位市民），較 92 年底 376 人/警員減少 3 人/警員。

2. 每平方公里警力分佈：

本市 96 年底每平方公里警力為 26.56 名警員，較 92 年底增加 0.44 名警員。

(四) 警政經費指標：

本市 96 年度平均每位市民分攤 4,000 元警政預算經費，較 92 年度增加 350 元。

(五) 警用車輛現況：

本市 96 年底警用汽車 573 輛，較 92 年底之 567 輛增加 6 輛 (+1.06%)；警用機車 2,029 輛，較 92 年底之 2,032 輛減少 3 輛 (-0.15%)；「警察乘坐車位比例」為 1.06 車位/人，較 92 年底每人減少 0.01 車位。

(六) 警察績效指標：

1. 本市 96 年全般刑案發生率為平均每十萬人 2,448.95 件，較 92 年之 2,809.14 件降低 360.19 件。
2. 本市 96 年全般刑案破獲率 76.68%，較 92 年之 55.50% 提升 21.18 個百分點。
3. 本市 96 年竊盜案件發生率為平均每十萬人 1,232.78 件，較 92 年之 1,991.22 件降低 758.44 件。
4. 本市 96 年竊盜案件破獲率 64.47%，較 92 年之 50.24% 提升 14.23 個百分點。
5. 本市 96 年暴力犯罪案件發生率平均每十萬人為 70.04 件，較 92 年之 103.68 件降低 33.64 件。
6. 本市 96 年暴力犯罪案件破獲率 66.32%，較 92 年之 59.87% 提升 6.45 個百分點。
7. 本市 96 年每十萬人口道路交通事故死亡率為 5.80 人，較 92 年之 5.83 人降低 0.03 人。

8. 本市 96 年檢肅毒品 4,653 件、查獲嫌疑犯 4,613 人，分別較 92 年增加 71.13% 及 20.19%。

表一、高雄市近 5 年警政基本資料

項目	單位	92 年	93 年	94 年	95 年	96 年	
警察人員數 (註 1)(註 2)	人	4,012	4,105	4,069	4,103	4,080	
土地面積	平方公里	153.5927	153.5927	153.5927	153.5927	153.5927	
年底市民數	人	1,509,350	1,512,677	1,510,649	1,514,706	1,520,555	
警察局預算數 (註 3)	千元	5,509,365	5,607,436	5,685,949	6,019,511	6,070,756	
經常門 經費	合計	千元	5,290,055	5,446,764	5,547,715	5,746,593	5,824,949
	人事費	千元	4,785,644	4,934,995	5,005,418	5,151,618	5,198,642
	業務費用	千元	504,411	511,769	542,297	594,975	626,307
資本門 經費	合計	千元	219,310	160,672	138,234	272,918	245,807
	廳舍修建	千元	159,875	40,456	39,061	117,407	106,362
	車輛 (註 4)	千元	-	65,559	31,715	36,307	39,000
	充實設備	千元	59,435	54,657	67,458	119,204	100,445
警民比例 (註 5)	人/警員	376	368	371	369	373	
警察人員數/面積	人/平方公里	26.12	26.73	26.49	26.71	26.56	
預算數/市民數	元/人	3,650	3,711	3,761	3,979	4,000	
預算數/警員數	千元/人	1,373	1,366	1,397	1,467	1,488	
警用汽車數	輛	567	568	568	570	573	
警用機車數	輛	2,032	2,023	2,029	2,029	2,029	
警車座位數(註 6)	個	4,300	4,295	4,301	4,309	4,321	
警察乘坐車位比例 (註 7)	車位/人	1.07	1.05	1.06	1.05	1.06	
全般刑案發生率	件/十萬人	2,809.14	2,600.90	2,848.98	2,532.26	2,448.95	
全般刑案破獲率	%	55.5	62.13	66.04	65.08	76.68	
暴力案件發生率	件/十萬人	103.68	83.59	108.09	89.64	70.04	
暴力案件破獲率	%	59.87	65.24	67.32	61.87	66.32	
竊盜案件發生率	件/十萬人	1,991.22	1,668.81	1,697.47	1,356.47	1,232.78	
竊盜案件破獲率	%	50.24	54.45	54.83	56.19	64.47	
道路交通事故死亡率	人/十萬人	5.83	7.54	6.81	6.74	5.80	
檢肅毒品件數	件	2,719	3,325	5,349	4,009	4,653	
檢肅毒品嫌疑犯人數	人	3,838	3,686	5,555	4,002	4,613	

資料來源：市府警察局。

備註：(1) 警察人員數不含文職、民防人員數。

(2) 94 年因退休人數大幅增加，加上招補不及，致警察人員數較 93 年減少；96 年因配合內政部成立移民署，外僑業務移撥，致警察人員數較 95 年減少。

(3) 預算數含動支第二預備金及追加預算。

(4) 92 年度（含）以前有關「車輛」之經費均由警政署全額補助，自 93 年度起依據「中央對直轄市及縣（市）政府補助辦法」第三條之規定改為酌予補助，惟自 94 年度起本項經費皆由市府全額負擔。

(5) 警民比例＝市民數/現有警察人員數（不含文職、民防人員數）。96 年 6 月底為 374 人/員警。

(6) 警車座位數＝汽車數×4＋機車數×1。

(7) 警察乘坐車位比例＝警車座位數/現有警察人員數（不含文職、民防人員數）。96 年 6 月底為 1.07 車位/人。

貳、警政資源配置分析

一、警政員額

(一) 警察局員額設置基準—本市編制員額 5,367 人

依據內政部警政署「地方警察機關員額設置基準」，各地方警察局員額設置以轄區人口數核算設置員額，再分別依面積、機動車輛數及犯罪率核算增置員額，而警政署再視全國警力實際現況訂定編制員額。按照上述設置基準，93 年底市府警察局應設置員額 6,722 人，警政署核訂編制員額 5,367 人迄今。

(二) 各縣市警察局員額配置比較—本市平均每萬人口編制員額 35.40 人，位居台灣地區第 6 位

依據「地方警察機關員額設置基準」，96 年 6 月各縣市警察局平均每萬人口編制員額，前 3 位分別為澎湖縣 99.16 人/萬人、臺東縣 64.52 人/萬人及花蓮縣 43.10 人/萬人，台中市 38.58 人/萬人第 4 位、台北市 37.83 人/萬人第 5 位、本市 35.40 人/萬人居第 6 位，而以台北縣 20.55 人/萬人為最少。

表二、各縣市警察局員額設置概況

96年6月

縣市別	編制員額 (人) (1)	員額設置要素				平均每萬 人口編制 員額 (1)/(2)
		轄區人口數 (人) (2)	轄區面積 (平方公里)	機動車輛數 (輛)	刑案犯罪率 (件/十萬人)	
高雄市	5,367	1,516,115	153.6	1,599,779	1,143.32	35.40
臺北市	9,943	2,627,990	271.8	1,788,928	978.06	37.83
臺北縣	7,766	3,779,219	2,052.6	3,019,291	1,096.99	20.55
宜蘭縣	1,533	460,133	2,143.6	410,144	798.43	33.32
桃園縣	4,032	1,921,526	1,221.0	1,597,420	1,057.90	20.98
新竹縣	1,212	491,405	1,427.6	415,816	1,060.98	24.66
苗栗縣	1,367	559,776	1,820.3	515,299	779.63	24.42
臺中縣	3,232	1,546,114	2,051.5	1,467,031	939.75	20.90
彰化縣	3,084	1,313,986	1,074.4	1,279,172	827.84	23.47
南投縣	1,523	533,903	4,106.4	512,282	939.85	28.53
雲林縣	1,706	726,868	1,290.8	689,350	836.36	23.47
嘉義縣	1,438	551,993	1,901.7	517,552	740.62	26.05
臺南縣	2,709	1,105,515	2,016.0	1,106,835	792.69	24.50
高雄縣	3,104	1,244,282	2,792.7	1,321,958	1,158.27	24.95
屏東縣	2,532	890,753	2,775.6	912,575	775.10	28.43
臺東縣	1,514	234,672	3,515.3	234,116	485.31	64.52
花蓮縣	1,483	344,087	4,628.6	335,197	1,079.51	43.10
澎湖縣	913	92,077	126.9	83,794	536.27	99.16
基隆市	1,274	390,299	132.8	270,065	856.41	32.64
新竹市	1,111	396,983	104.1	368,034	1,176.90	27.99
臺中市	4,052	1,050,160	163.4	947,095	1,665.65	38.58
嘉義市	854	272,718	60.0	272,236	1,451.89	31.31
臺南市	2,004	762,486	175.6	766,247	1,134.96	26.28

資料來源：警政署統計室、人事室。

註：(1) 縣市刑案犯罪率=縣市刑案發生數/縣市期中人口數*100,000

(2) 人口數、面積、機動車輛數為6月底資料；刑案犯罪率為1-6月累計資料。

(三) 市府警察局員額—96年底現有員額4,348人，較92年底增加75人

96年底市府警察局現有員額4,348人，較92年底4,273人增加75人(+1.76%)；96年可進用員額4,389人，較94年4,298人增加91人(+2.12%)。

可進用員額係指市府預算人事經費實際可進用之員額，93

年（含）以前人事經費依預算員額編列；惟 94 年起因市府警察局警力來源受限於官、警校招生不及、行政及技術人員缺額需高普考分發及高、中階警官需通案檢討等因素，現有員額均未達預算員額，且差額甚多無法派補，為避免員額閒置佔用預算資源，爰於該年起改以核列可進用員額 4,298 人編列人事經費，並視該局人力需求及財政狀況檢討核列，並據以控管進用。

表三、市府警察局近 5 年可進用員額與現有員額比較

單位：人

年別	預算員額	可進用員額	現有員額
92 年	4,474	...	4,273
93 年	4,574	...	4,361
94 年	4,574	4,298	4,318
95 年	4,735	4,359	4,353
96 年	4,735	4,389	4,348

資料來源：市府警察局

備註：(1)現有員額係指年底資料。

(2)可進用員額係指市府預算人事經費之員額，93 年（含）以前人事經費依預算員額編列。惟市府警察局因官、警校招生不及、行政及技術人員缺額需高普考分發及高、中階警官需通案檢討等因素，現有員額均未達預算員額，為避免員額閒置佔用預算資源，於 94 年起改以可進用員額 4,298 人編列人事經費，並逐年依預算編審程序核定。

（四）各縣市警察局員額—本市警察人員預算員額差短比例 8.72%，居台灣地區第 14 低

因警政署人力配置無法即時撥補因素（如官、警校招生不及、行政及技術人員缺額需高普考分發及高、中階警官需通案檢討等因素），各縣市皆有員警短缺現象，本市 96 年度員警預算員額為 4,735 人，而 96 年 6 月底現有員額 4,322 人，預算員額差短 413 人，占預算員額之 8.72%，位居台灣地區第 14 低，且低於台灣地區平均之 9.47%（台灣地區以台中市警察局

預算員額差短比例 19.01%最高)，亦低於台北市之 9.28%。

表四、各縣市警察局員額表

96 年 6 月底

單位：人；%

縣市別	編制 員額 (1)	預算 員額 (2)	現有 員額 (3)	差 短		
				編 制 (1) - (3)	預 算 (2) - (3)	占預算員額 比例(%)
台灣地區	63,753	57,882	52,403	11,350	5,479	9.47
高雄市	5,367	4,735	4,322	1,045	413	8.72
臺北市	9,943	7,987	7,246	2,697	741	9.28
臺北縣	7,766	7,766	6,864	902	902	11.61
宜蘭縣	1,533	1,310	1,162	371	148	11.30
桃園縣	4,032	4,032	3,516	516	516	12.80
新竹縣	1,212	1,064	935	277	129	12.12
苗栗縣	1,367	1,340	1,231	136	109	8.13
臺中縣	3,232	2,992	2,770	462	222	7.42
彰化縣	3,084	2,979	2,730	354	249	8.36
南投縣	1,523	1,498	1,399	124	99	6.61
雲林縣	1,706	1,648	1,514	192	134	8.13
嘉義縣	1,438	1,392	1,297	141	95	6.82
臺南縣	2,709	2,459	2,331	378	128	5.21
高雄縣	3,104	2,800	2,593	511	207	7.39
屏東縣	2,532	2,000	1,873	659	127	6.35
臺東縣	1,514	1,133	1,082	432	51	4.50
花蓮縣	1,483	1,335	1,214	269	121	9.06
澎湖縣	913	798	770	143	28	3.51
基隆市	1,274	1,260	1,139	135	121	9.60
新竹市	1,111	1,035	944	167	91	8.79
臺中市	4,052	3,582	2,901	1,151	681	19.01
嘉義市	854	834	776	78	58	6.95
臺南市	2,004	1,903	1,794	210	109	5.73

資料來源：警政署人事室。

備註：(1) 台灣地區不含金門縣、連江縣。

(2) 編制員額及預算員額為 96 年度資料，現有員額則為 96 年 6 月底資料。

(五) 各縣市警民比例—本市警民比例為 374 人/員警，位居第 5 低

高雄市 96 年 6 月底現有警察人數（不含文職、民防人員）計 4,054 人、人口數 1,516,115 人，警民比例為 374 人/員警，亦即平均每位警察需服務 374 位市民。遠低於台灣地區平均之 456 人/員警（最高為台中縣之 578 人/員警），亦低於台北市之 389 人/員警及台中市之 375 人/員警；相較於其他省轄市，則僅略高於基隆市之 366 人/員警，本市警民比例居 23 縣市第 5 低。

表五、各縣市警察局警民比例

96 年 6 月底

縣市別	人口數 (人) (1)	現有警察員人數 (人) (2)	警民比例 (1)/(2)	警民比例 排名
台灣地區	22,813,060	50,027	456	—
高雄市	1,516,115	4,054	374	5
臺北市	2,627,990	6,759	389	8
臺北縣	3,779,219	6,700	564	22
宜蘭縣	460,133	1,097	419	10
桃園縣	1,921,526	3,419	562	20
新竹縣	491,405	874	562	21
苗栗縣	559,776	1,159	483	14
臺中縣	1,546,114	2,675	578	23
彰化縣	1,313,986	2,641	498	17
南投縣	533,903	1,336	400	9
雲林縣	726,868	1,443	504	19
嘉義縣	551,993	1,231	448	12
臺南縣	1,105,515	2,243	493	15
高雄縣	1,244,282	2,508	496	16
屏東縣	890,753	1,787	498	18
臺東縣	234,672	1,031	228	2
花蓮縣	344,087	1,159	297	3
澎湖縣	92,077	718	128	1
基隆市	390,299	1,067	366	4
新竹市	396,983	883	450	13
臺中市	1,050,160	2,803	375	6
嘉義市	272,718	714	382	7
臺南市	762,486	1,726	442	11

資料來源：警政署統計室。

備註：(1) 警民比例=人口數/警察人數（不含文職、民防人員）。

(2) 台灣地區不含金門縣、連江縣。

(六) 主要國家警察人數比較—我國 2007 年底全國警民比例為 428 人
/員警，與美國、英國相當，但較日本、
加拿大為低

警察是維護社會治安的磐石，我國警察機關業務範圍遠較世界各國為多，以日本為例，航警局、港警局等機關不屬於警察部門，國、省營公司、中央各機關及國家公園之警衛、海關緝私、民防等均不屬警察業務，若參照先進國家將警察工作定位在「治安」與「交通」工作（含地方警察機關、刑事警察局、國道公路警察局），及排除專業警察人員、一般行政人員及民防人員之衡量下，檢視我國 2007 年底全國警民比例為 428 人/警員，即警察 1 人服務民眾 428 人，與美國、英國警民比例相當，但較日本、加拿大為低。

表六、 主要國家警察人員數比較表

國別及年底別		人口數 (千人) (1)	現有警察人員數(人)			警民比例 (1)/(2) *1,000
			含一般行政人員	不含一般行政人員	不含專業警察、一般行政及民防人員 (2)	
中 華 民 國	2000 年底	22,277	74,560	69,048	47,492	469
	2001 年底	22,406	72,659	67,290	50,583	443
	2002 年底	22,521	71,212	66,156	52,064	433
	2003 年底	22,605	69,887	65,195	53,145	425
	2004 年底	22,689	68,818	64,313	52,458	433
	2005 年底	22,770	67,921	63,493	52,047	437
	2006 年底	22,877	68,749	64,319	53,324	429
	2007 年底	22,958	67,758	63,666	53,633	428
日 本	2000 年底	126,926	267,599	556
	2001 年底	127,291	269,910	240,090	...	530
	2002 年底	127,435	274,317	244,149	...	522
	2003 年底	127,600	278,307	247,449	...	516
	2004 年底	127,700	281,588	251,053	246,537	509
	2005 年底	127,800	285,112	...	250,140	511
美 國	2000 年底	264,813	926,583	...	654,601	405
	2001 年底	268,055	939,030	...	659,104	407
	2002 年底	271,241	957,502	...	665,555	408
	2003 年底	274,104	948,942	...	663,796	413
	2004 年底	278,433	970,588	...	675,734	412

	2005 年底	279,201	969,070	...	673,146	415
加拿大	2000 年底	30,750	76,550	...	55,954	549
	2001 年底	31,083	77,099	...	57,076	544
	2002 年底	31,449	79,177	...	58,422	537
	2005 年底	32,270	...	84,441	61,050	528
英 國	2000 年底	52,428	124,170	422
	2001 年底	52,690	125,682	419
	2002 年底	52,085	129,603	402
	2003 年底	133,366	...

資料來源：警政署統計室。

**(七) 高雄市警力配置概況—96 年保五總隊支援本市警力為 3,955 人次，
民間警力為 18,658 人，人力增減互有消長**

1. 本市警力配置：

觀察 92 年底至 96 年底本市警力配置情形，96 年底警察人員數為 4,080 人，較 92 年底之 4,012 人增加 68 人 (+1.69%)；警察局行政人員數為 265 人，較 92 年底之 253 人增加 12 人 (+4.74%)。

2. 保五總隊支援警力：

96 年保五總隊支援本市警力共計 3,955 人次，較 92 年 5,016 人次減少 1,061 人次 (-21.15%)，且**支援警力近 5 年來有逐年減少之趨勢。**

3. 民間警力配置：

就民間警力觀察，**96 年底本市民間警力**（包括義警、巡守隊、民防人員、義刑、義交、志工和輔警）為 **18,658 人**，其中以巡守隊人數 **11,285 人占 60.48% 最多**，其次依序為志工 10.02%、義警 9.29% 及民防人員 8.94%。

所謂警力有限、民力無窮，觀察 96 年底本市民間警力較 92 年底 16,766 人增加 1,892 人 (+11.28%)，其中主要係巡守隊人數增加 1,130 人，志工人數增加 301 人所致，且**近 5 年來民間警力有逐漸攀升趨勢。**

4. 警勤區設立：

『警勤區』為警察勤務區之簡稱，係為警察勤務基本單位。因城鄉之差異，警勤區之設立，按自治區域及人口疏密為準，並參酌治安狀況、地區特性、警力多寡、工作繁簡、面積廣狹、交通電信設施及未來發展趨勢等因素調整設立。96年底本市警勤區數為1,202個，較92年底1,076個增加126個(+11.71%)。

表七、高雄市近5年警力配置

		單位：人				
項 目		92 年底	93 年底	94 年底	95 年底	96 年底
警察人員數		4,012	4,105	4,069	4,103	4,080
	內勤支援外勤人數	94	94	50	33	29
警察局行政人員數		253	250	245	248	265
保五總隊支援警力(人次)		5,016	4,932	4,572	4,500	3,955
民間 警 力	合計(人)	16,766	16,941	18,059	18,486	18,658
	義警人數	1,733	1,733	1,733	1,733	1,733
	巡守隊人數	10,155	10,358	10,848	11,290	11,285
	民防人員數	1,671	1,669	1,671	1,672	1,668
	義刑人數	671	671	671	671	671
	義交人數	967	892	924	925	911
	志工人數	1,569	1,618	1,819	1,843	1,870
	社區輔警人數	—	—	393	352	520
管轄警勤區數(個)		1,076	1,146	1,171	1,199	1,202

資料來源：市府警察局。

備註：(1) 警察人數不含文職人員、民防人員數。

(2) 保五支援本市警力係指全年支援人次資料。

(3) 社區輔警自94年10月成立。

(八) 高雄市與台北市、台中市警力配置概況與警勤區比較

1. 台北市警力配置與警勤區設立情形：

台北市 95 年底警察人員數為 6,965 人，警察局行政人員數 489 人，全年保五總隊支援警力為 2,100 人次，民間警力為 35,364 人（無義刑、社區輔警），警勤區數為 2,230 個。

2. 台中市警力配置與警勤區設立情形：

台中市 95 年底警察人員數為 2,770 人，警察局行政人員數 95 人，全年保四總隊支援警力僅 40 人次，民間警力為 7,646 人（無義刑、社區輔警），警勤區數為 1,063 個。

3. 高雄市與台北市警力配置與警勤區設立比較：

95 年底本市較台北市警勤區數少 1,031 個，警察人員數少 2,862 人，警察局行政人員數少 241 人，全年支援警力多 2,400 人次，民間警力少 16,878 人。

4. 高雄市與台中市警力配置與警勤區設立比較：

95 年底本市較台中市警勤區數多 136 個，警察人員數多 1,333 人，警察局行政人員數多 153 人，全年支援警力多 4,460 人次，民間警力多 10,840 人。

表八、高雄市與台北市、台中市警力配置比較

95 年底						單位：人
項 目	高雄市 (1)	台北市 (2)	台中市 (3)	本市較台北 市增減 (1)-(2)	本市較台中 市增減 (1)-(3)	
警察人員數	4,103	6,965	2,770	-2,862	1,333	
內勤支援外勤人數	33	25	49	8	-16	
警察局行政人員數	248	489	95	-241	153	
支援警力(人次)	4,500	2,100	40	2,400	4,460	
民間警力						
合計(人)	18,486	35,364	7,646	-16,878	10,840	
義警人數	1,733	3,300	1,180	-1,567	553	
巡守隊人數	11,290	26,160	4,307	-14,870	6,983	
民防人員數	1,672	3,587	1,054	-1,915	618	
義刑人數	671	-	-	671	671	
義交人數	925	1,350	280	-425	645	
志工人數	1,843	967	825	876	1,018	
社區輔警人數	352	-	-	352	352	
管轄警勤區數(個)	1,199	2,230	1,063	-1,031	136	

資料來源：市府警察局及台北市政府警察局、台中市警察局。

備註：(1) 台北市及本市支援警力係指保五總隊全年支援人次資料；而台中市則為保四總隊全年支援人次資料。

(2) 警察人數不含文職人員、民防人員數。

(3) 台北市、台中市無義刑、社區輔警。

(4) 台北市巡守隊包含里、社區巡守員及公寓大廈管理員，本市不含公寓大廈管理員。

二、警用車輛

(一) 警用車輛配賦情形—本市 96 年底實際配賦警用汽車 573 輛、警用機車 2,029 輛

依據內政部警政署「各級警察機關各任務車別配賦基準一覽表」及「各級警察機關車輛設置配賦表」，本市警車配賦情形如下：

1. 警用汽車：

高雄市應配賦數 751 輛，實際配賦數 573 輛，相差 178 輛（占 23.70%），主要以「巡邏車」相差 89 輛最多、「其他車種」相差 71 輛次之，其中「其他車種」應配賦數 75 輛，惟因考量高雄市都會區實際狀況，實際配賦數只有交通事故處理車 4 輛。

表九、市府警察局警用汽車配賦數
96 年底

車種別 項目	單位：數量（輛）；百分比（%）											
	合 計	勤 務 車	偵 防 車	巡 邏 車	中 型 警 備 車	公 務 車	通 信 車	現 場 勘 查 車	指 揮 車	工 程 車	大 型 警 備 車	其 他
應配賦數(1)	751	35	165	384	38	5	3	6	5	17	18	75
實配賦數(2)	573	5	187	295	32	4	3	11	7	12	13	4
相差數(1)-(2)	178	30	(22)	89	6	1	—	(5)	(2)	5	5	71
占百分比(%)	23.70	85.71	—	23.18	15.79	20.00	—	—	—	29.41	27.78	94.67
達最低使用年限數量	205	—	7	155	10	3	—	—	7	12	11	—
占百分比(%)	35.78	—	3.74	52.54	31.25	75.00	—	—	100	100	84.62	—

資料來源：市府警察局。

備註：其他車種包括防爆車、地磅車、測速車、拖吊車、交通事故處理車等。

2. 警用機車：

高雄市應配賦數 2,830 輛，實際配賦數 2,029 輛，相差 801 輛（占 28.30%），主要以巡邏機車相差 984 輛最多，而偵防機車及大型重型機車為配合實際需要（相互支援巡邏機車）則較應配賦數增加 242 輛。

表十、市府警察局警用機車配賦數

96 年底

單位：數量（輛）；百分比（%）

車種別 項目	合 計	公 務 機 車	巡 邏 機 車	偵 防 機 車	大型 重型 機車
實配賦數(2)	2,029	—	1,480	463	86
相差數(1)-(2)	801	59	984	(236)	(6)
占百分比(%)	28.30	100	39.94	—	—
達最低使用年限數量	1,018	—	776	236	6
占百分比(%)	50.17	—	52.43	50.97	6.98

資料來源：市府警察局。

**(二) 高雄市與台北市、台中市警用車輛配賦比較—本市警用車輛實配
賦數與應配賦數相差數比例均高於台北市及台中市**

按照警政署配賦基準核算，目前各級警察機關警用車輛實際配賦數，均較「各級警察機關車輛設置配賦表」之應配賦數為少，係因各級警察機關經 93 年度修編時提升警車應配賦數所致。惟檢視 96 年 6 月底北高二市及台中市府警用車輛配賦比較，**警用汽車實配賦數與應配賦數相差數比例以台北市 12.82% 最低、台中市 15.47% 次之、本市 23.70% 最高；警用機車相差數比例亦以台北市 4.00% 最低、台中市 20.17% 次之、本市 28.30% 最高。**

表十一、高雄市與台北市、台中市警用車輛比較

96 年 6 月底

單位：輛；%

城市別	應配賦數 (1)		實配賦數 (2)		相差數(1)-(2) (比例%)		達最低使用年限數量 (比例%)	
	汽車	機車	汽車	機車	汽車	機車	汽車	機車
高雄市	751	2,830	573	2,029	178 23.70%	801 28.30%	205 35.78%	1,018 50.17%
台北市	1,334	5,076	1,163	4,873	171 12.82%	203 4.00%	284 24.42%	2,124 43.59%
台中市	446	1,929	377	1,540	69 15.47%	389 20.17%	103 27.32%	644 41.82%

資料來源：市府警察局、台北市政府警察局及台中市警察局。

備註：高雄市 96 年 6 月底資料與 96 年底資料相同。

(三) 警用車輛使用年限—本市 96 年底警用汽車與警用機車，達最低使用年限均較台中市及台北市為高

警用車輛效能攸關警察維護治安及打擊犯罪能力，檢視本市各項警用車輛達最低使用年限情形統計如下：

1. 本市警用汽車達最低使用年限情形：96 年底比例為 35.78%
依據警政署「警察機關車輛適用車種表」規定—巡邏車最低使用年限 5 年，特種（大型）警備車和大型工程車 10 年，其餘車種均為 8 年。本市 96 年底各式警用汽車，達最低使用年限計 205 輛，占現有汽車數 35.78%（詳表九）。
2. 本市警用機車達最低使用年限情形：96 年底比例為 50.17%
依據警政署「警察機關車輛適用車種表」規定—巡邏機車最低使用年限 5 年，大型重型機車 10 年，其餘車種均為 8 年；本市 96 年底各式警用機車達最低使用年限計 1,018 輛，占現有機車數 50.17%（詳表十）。
3. 高雄市與台北市、台中市警用車輛達最低使用年限情形比較：
96 年 6 月底本市警用汽車達最低使用年限比例為 35.78%，較台北市 24.42%、台中市 27.32% 為高；本市警用機車達最低使用年限比例 50.17%，較台北市 43.59%、台中市 41.82% 為高（詳表十一）。

(四) 各縣市警察乘坐車位比例—96 年 6 月底本市警察乘坐車位比例為 1.07（車位/人），已超過 1 車位/人

為探討本市員警執行勤務時在車輛使用配置情形，本文以設算「警察乘坐車位比例」（平均每位員警可乘坐車位數）來觀察車輛配置情形，其計算方式係以汽車乘坐 4 人、機車 1 人來設算可提供的警車座位數（註：警車座位數＝汽車數×4＋機車數×1），再以『警車座位數/現有警察人員數』計算「警察乘坐車位比例」。

檢視台灣地區各縣市 96 年 6 月底「警察乘坐車位比例」，本市為 1.07 車位/人，低於台灣地區 1.30 車位/人，居倒數第 2 低，其中台北市為 1.41 車位/人、台中市為 1.08 車位/人（詳表十二）。惟本市 1.07 車位/人，平均每位員警已超過 1 車位。

表十二、各縣市警察局警察乘坐車位比例

96 年 6 月底

縣市別	警用汽車數 (輛)	警用機車數 (輛)	現有警察人數 (人)(1)	警車座位數 (2)	警察乘坐車 位比例 (2)/(1)
台灣地區	8,142	32,217	50,027	64,785	1.30
高雄市	573	2,029	4,054	4,321	1.07
臺北市	1,163	4,873	6,759	9,525	1.41
臺北縣	1,003	4,429	6,700	8,441	1.26
宜蘭縣	183	651	1,097	1,383	1.26
桃園縣	484	1,649	3,419	3,585	1.05
新竹縣	183	575	874	1,307	1.50
苗栗縣	197	700	1,159	1,488	1.28
臺中縣	403	1,622	2,675	3,234	1.21
彰化縣	459	1,580	2,641	3,416	1.29
南投縣	280	953	1,336	2,073	1.55
雲林縣	282	896	1,443	2,024	1.40
嘉義縣	215	808	1,231	1,668	1.35
臺南縣	437	1,498	2,243	3,246	1.45
高雄縣	371	1,557	2,508	3,041	1.21
屏東縣	232	1,294	1,787	2,222	1.24
臺東縣	204	986	1,031	1,802	1.75
花蓮縣	226	801	1,159	1,705	1.47
澎湖縣	120	547	718	1,027	1.43
基隆市	177	688	1,067	1,396	1.31
新竹市	136	511	883	1,055	1.19
臺中市	373	1,540	2,803	3,032	1.08
嘉義市	149	466	714	1,062	1.49
臺南市	292	1,564	1,726	2,732	1.58

資料來源：警政署統計室。

備註：(1) 警車座位數=汽車數×4+機車數×1。

(2) 警察乘坐車位比例=警車座位數/現有警察人數(不含文職、民防人員)。

(3) 台灣地區不含金門縣、連江縣。

三、警政經費

(一)警政預算比較

1. 市府警察局近5年預算—市府警察局近5年預算總額逐年增加

檢視市府警察局 92 至 96 年度歲出預算規模，由 92 年度 55.09 億元逐年遞增至 96 年度達 60.71 億元，其中由於警察機關勤務特性係為維護治安而必須充裕警力，使得人事費在各年度警政歲出預算比率約占 8.5~8.8 成為最高，人事費用所占比率亦較一般行政機關更高，雖然除警車、廳舍外，其他警用裝備經費由中央警政署全權負責編列支應，會擴大人事費費占警政經費比例，但人事費用過高情形仍值得注意及省思。

計算市府警察局 92 至 96 年預算平均成長率為 2.46%，若以警察人員數固定設算，並以 96 年度預算數為基準，推估至 100 年度時市府警察局預算保守估計將高達約 66.9 億元。

表十三、市府警察局近 5 年預算編列概況

單位：千元

年度	預算 總額	經常支出	資本支出		人事費占預 算比率(%)
			人事費	資本支出	
92 年度	5,509,365	5,290,055	4,785,644	219,310	86.86
93 年度	5,607,436	5,446,764	4,934,995	160,672	88.01
94 年度	5,685,949	5,547,715	5,005,418	138,234	88.03
95 年度	6,019,511	5,746,593	5,151,618	272,918	85.58
96 年度	6,070,756	5,824,949	5,198,642	245,807	85.63

資料來源：市府警察局。

備註：預算數含動支第二預備金及追加預算。

2. 各縣市警察局 96 年度預算分析—本市歲出預算規模居台灣地區第 3 位；平均每位市民分攤警政預算經費居第 10 位

本市 96 年度警察局歲出預算總額（含追加預算，未含動

支第二預備金) **60 億 5,205 萬元**，排名居**台灣地區第 3 位**，僅次於台北市 115 億 792 萬 1 千元及台北縣 89 億 6,470 萬元。

若以**平均每位市民分攤警政預算經費**觀察，本市 3,988 元/人高於台灣地區平均 3,355 元/人，且**居台灣地區第 10 位**（詳表十四），各縣市中以澎湖縣 12,374 元/人最高，台東縣 6,147 元/人次之，花蓮縣 5,376 元/人再次之，而以台北縣 2,370 元/人最低。

表十四、各縣市警察局 96 年度預算比較

縣市別	預算數 (千元) (註 1)	年中人口數 (人)	平均每位市民分配警政預算	
			金額(元/人)	排名
台灣地區	76,579,329	22,828,559	3,355	—
高雄市	6,052,050	1,517,631	3,988	10
臺北市	11,507,921	2,630,756	4,374	6
臺北縣	8,964,700	3,782,555	2,370	23
宜蘭縣	1,905,070	460,412	4,138	9
桃園縣	4,740,154	1,923,065	2,465	22
新竹縣	1,502,681	491,757	3,056	16
苗栗縣	1,993,281	560,075	3,559	13
臺中縣	4,080,746	1,547,166	2,638	21
彰化縣	3,782,091	1,314,694	2,877	18
南投縣	2,227,553	534,461	4,168	8
雲林縣	2,033,219	727,081	2,796	20
嘉義縣	1,901,814	552,593	3,442	14
臺南縣	3,170,512	1,106,047	2,867	19
高雄縣	3,694,926	1,244,894	2,968	17
屏東縣	2,763,218	891,554	3,099	15
臺東縣	1,443,289	234,809	6,147	2
花蓮縣	1,850,805	344,303	5,376	3
澎湖縣	1,139,525	92,088	12,374	1
基隆市	1,807,299	390,515	4,628	4
新竹市	1,559,384	396,896	3,929	11
臺中市	4,457,556	1,050,145	4,245	7
嘉義市	1,244,782	272,720	4,564	5
臺南市	2,756,753	762,348	3,616	12

資料來源：各縣市警察局。

備註：(1) 各縣市警察局預算含追加預算，未含動支第二預備金。

(2) 96 年年中人口數=(95 年 12 月底人口數+96 年 12 月底人口數)/2。

(3) 台灣地區不含金門縣、連江縣。

3. 市府警察局近 5 年民間警力經費分析—96 年度以巡守隊占

32.31%最多

政府警力配賦有限，為強化社會治安維護，市府警察局配合民政單位協助充分運用巡守隊、義警、民防等民力，發揮守望相助精神，以保障市民生命財產安全；並於 94 年 10 月 1 日成立「社區輔警」，在深夜時段梭巡於各街道，協助防災救護與家暴防制，守護社區安全。

檢視 92 至 96 年度民間警力使用經費，96 年度計 1 億 5,536 萬 6 千元，較 92 年度 1 億 545 萬 8 千元增加 4,990 萬 8 千元 (+47.33%)，主要係增加社區輔警業務所致。若按 96 年度經費比例分析，其中以巡守隊占 32.31%最多，社區輔警占 31.62%次之，義勇交通警察占 15.71%再次之。

表十五、市府警察局近 5 年民間警力使用經費情形

單位：千元

項目	92 年度	93 年度	94 年度	95 年度	96 年度
合計	105,458	103,866	124,337	159,596	155,366
義警	12,231	9,971	11,920	12,029	12,133
巡守隊	49,259	49,803	51,282	48,233	50,204
民防人員	12,098	11,325	10,649	11,123	10,757
義刑	7,823	7,783	7,251	6,567	7,251
義交	23,865	24,692	22,492	24,011	24,411
志工	182	291	1,377	1,377	1,480
社區輔警(註3)	-	-	19,366	56,256	49,131

資料來源：市府警察局。

備註：(1) 經費含動支第二預備金及追加預算。

(2) 經費含協勤誤餐費、報紙補助、自強活動、福利互助、裝備、服裝及基礎訓練、常訓、志工意外事故保險費等。

(3) 社區輔警係因應政策需要，於 94 年動支第二預備金成立，並逐年編列預算辦理。

(4) 96 年之【義務職人員常訓誤餐費】平均計入義警、民防人員、巡守隊、

志工等 4 類，以與 92 至 95 年計算方式一致。

4. 市府警察局近 5 年汰換車輛預算分析—市府對汰換警車、提升警用裝備之用心不遺餘力

市府為提高打擊犯罪能力與員警執勤安全，93 至 96 年度計編列預算 1 億 4,740 萬 7 千元，汰換 196 輛汽車及 890 輛機車；97 年度編列預算 3,785 萬元，汰換 57 輛汽車及 80 輛機車。5 年合計編列經費 1 億 8,525 萬 7 千元（汽車 1 億 4,684 萬 3 千元、機車 3,841 萬 4 千元），汰換 253 輛汽車及 970 輛機車。

表十六、市府警察局近 5 年汰換警用車輛預算

年度別	合計		汰換汽車		汰換機車	
	預算金額 (千元)	汰換車輛數 (輛)	預算金額 (千元)	汰換汽車數 (輛)	預算金額 (千元)	汰換機車數 (輛)
93 年度	43,100	181	39,422	68	3,678	113
94 年度	29,000	603	9,000	18	20,000	585
95 年度	36,307	231	28,891	39	7,416	192
96 年度	39,000	71	39,000	71	-	-
小計(93 至 96 年度)	147,407	1086	116,313	196	31,094	890
97 年度	37,850	137	30,530	57	7,320	80
合計(93 至 97 年度)	185,257	1223	146,843	253	38,414	970

資料來源：市府警察局。

備註：(1) 93 至 96 年度預算含追加預算及動支第二預備金資料。

(2) 97 年度僅為年度預算資料。

(二) 警政決算比較

1. 市府警察局近 5 年決算分析—決算總額近 5 年穩定成長

檢視市府警察局 92 至 96 年度歲出決算審定數，96 年度總決算 60 億 393 萬 1 千元較 92 年度 54 億 6,616 萬 3 千元增加 5 億 3,776 萬 8 千元(+9.84%)，其中經常門 57 億 5,895 萬 1 千元較 92 年度 52 億 4,875 萬 1 千元增加 5 億 1,020 萬

元(+9.72%)，資本門 2 億 4,498 萬元較 92 年度 2 億 1,741 萬 2 千元增加 2,756 萬 8 千元(+12.68%)，且近 5 年本市警政經費支出均呈逐年穩定成長。

觀察 96 年度決算經常門經費，人事費占 51 億 7,117 萬 9 千元較 92 年度 47 億 7,015 萬 8 千元增加 4 億 102 萬 1 千元(+8.41%)；經資門比為 95.92：4.08。

表十七、市府警察局近 5 年決算表

單位：千元

年度別		總計	經常門		資本門	
			人事費	其他經常支出		
92 年度	金額	5,466,163	5,248,751	4,770,158	478,593	217,412
	%	100.00	96.02	87.26	8.76	3.98
93 年度	金額	5,580,827	5,422,761	4,921,487	501,274	158,066
	%	100.00	97.17	88.19	8.98	2.83
94 年度	金額	5,659,217	5,521,968	4,994,765	527,203	137,249
	%	100.00	97.57	88.26	9.31	2.43
95 年度	金額	5,971,644	5,700,208	5,135,039	565,169	271,436
	%	100.00	95.45	85.99	9.46	4.55
96 年度	金額	6,003,931	5,758,951	5,171,179	587,772	244,980
	%	100.00	95.92	86.13	9.79	4.08

資料來源：市府警察局。

備註：92 至 95 年度為決算審定數，96 年度為決算數。

2. 各縣市警察局 95 年度決算—決算總額本市居第 3 位

檢視各縣市警察局 95 年度決算總額，以台北市 110 億 8,797 萬 1 千元最多，台北縣 86 億 193 萬 5 千元次之，本市 59 億 7,164 萬 4 千元居第 3 位。

若就平均每位市民分攤警政決算經費觀察，本市 3,948 元/人高於台灣地區平均 3,228 元/人，且居台灣地區第 7 位

(詳表十八)，各縣市中以澎湖縣 12,075 元/人最高，台東縣 6,205 元/人次之，花蓮縣 5,184 元/人再次之，而以台北縣 2,293 元/人最低。

表十八、各縣市警察局 95 年度決算比較

縣市別	決算數 (千元)	年中人口數 (人)	平均每位縣(市)民分 攤警政決算 (元/人)	排名
台灣地區	73,406,689	22,740,012	3,228	—
高雄市	5,971,644	1,512,678	3,948	7
臺北市	11,087,971	2,624,309	4,225	5
臺北縣	8,601,935	3,751,886	2,293	23
宜蘭縣	1,723,502	461,006	3,739	9
桃園縣	4,634,058	1,895,739	2,444	21
新竹縣	1,395,456	482,685	2,891	18
苗栗縣	1,959,028	559,965	3,498	12
臺中縣	3,750,414	1,538,439	2,438	22
彰化縣	3,862,527	1,315,430	2,936	17
南投縣	2,017,855	536,187	3,763	8
雲林縣	2,166,192	730,910	2,964	16
嘉義縣	1,872,704	555,471	3,371	14
臺南縣	3,151,027	1,106,375	2,848	19
高雄縣	3,533,887	1,244,156	2,840	20
屏東縣	2,677,516	895,922	2,989	15
臺東縣	1,473,368	237,450	6,205	2
花蓮縣	1,795,228	346,301	5,184	3
澎湖縣	1,112,510	92,137	12,075	1
基隆市	1,738,405	391,180	4,444	4
新竹市	1,395,318	392,725	3,553	11
臺中市	3,703,496	1,038,585	3,566	10
嘉義市	1,147,612	272,033	4,219	6
臺南市	2,635,034	758,448	3,474	13

資料來源：各縣市警察局

備註：(1) 各縣市警察局決算數係指決算審定數。

(2) 台灣地區不含金門縣、連江縣。

(三)警政支出占歲出百分比比較—95 年度本市為 9.60%居第 19 位

依據各縣市政府地方總決算審核報告發現，本市 95 年度警政支出占歲出總決算 7.42%，居第 23 位。考慮本市歲出決算資料含捷運建設經費，為使比較基礎相同，**將本市歲出總決算扣除捷運建設經費，調整一致標準重新核算後發現各縣市 95 年度警政支出占歲出總決算百分比**，前 3 位分別為澎湖縣 17.80%、彰化縣 13.31%及台東縣 13.02%，而台中市 12.21%居第 5 位，台北市 8.18%居第 22 位，**高雄市為 9.60%居第 19 位。**

表十九、各縣市 95 年度警政支出占歲出百分比

縣市別	縣市歲出 (千元)	警政支出 (千元)	警政支出占歲出 百分比(%)	排名
高雄市	62,198,208	5,971,644	9.60	19
臺北市	135,586,787	11,087,971	8.18	22
臺北縣	70,099,876	8,601,935	12.27	4
宜蘭縣	16,269,800	1,723,502	10.59	15
桃園縣	43,619,336	4,634,058	10.62	14
新竹縣	18,176,072	1,395,456	7.68	23
苗栗縣	17,882,280	1,959,028	10.96	10
臺中縣	35,490,022	3,750,414	10.57	16
彰化縣	29,024,922	3,862,527	13.31	2
南投縣	18,507,655	2,017,855	10.90	11
雲林縣	21,318,746	2,166,192	10.16	17
嘉義縣	20,635,539	1,872,704	9.08	21
臺南縣	29,397,380	3,151,027	10.72	13
高雄縣	30,968,381	3,533,887	11.41	8
屏東縣	26,993,303	2,677,516	9.92	18
臺東縣	11,317,025	1,473,368	13.02	3
花蓮縣	15,019,352	1,795,228	11.95	6
澎湖縣	6,248,536	1,112,510	17.80	1
基隆市	16,133,656	1,738,405	10.78	12
新竹市	14,623,587	1,395,318	9.54	20
臺中市	30,319,592	3,703,496	12.21	5
嘉義市	9,919,385	1,147,612	11.57	7
臺南市	23,519,522	2,635,034	11.20	9

資料來源：95 年度各縣市政府地方總決算審核報告、市府捷運局

備註：高雄市 95 年度總決算原為 804 億 9,495 萬 9 千元，惟扣除捷運建設經費

182 億 9,675 萬 1 千元，為使比較基礎相同，調整母數為 621 億 9,820 萬 8 千元。

(四)警政支出重要項目比較分析

1. 本市各分局超勤加班費—每人每月預算 14,450 元

警察勤務方式有勤區查察、巡邏、臨檢、守望、值班、備勤，除勤區查察為個別勤務外，餘為共同勤務，每週以服勤四十小時，每日勤務以八小時為原則，超過則可依時數核予超勤加班費。

96 年度本市各分局超勤加班費係以每人每月 14,450 元編列預算，編列人數以扣除行政人員之警察人員為基準；其中苓雅分局 5,774 萬 2 千元最多，新興分局 5,410 萬 1 千元次之，三民二分局 5,236 萬 7 千元再次之，而鹽埕分局 2,202 萬 2 千元最少。

表二十、高雄市各分局 96 年度超勤加班費預算

分局別	超勤加班費 (千元)	編列人數 (人)
合計	451,187	2,602
新興分局	54,101	312
鹽埕分局	22,022	127
左營分局	46,298	267
鼓山分局	45,778	264
苓雅分局	57,742	333
前鎮分局	50,633	292
小港分局	43,350	250
三民一分局	40,576	234
三民二分局	52,367	302
楠梓分局	38,321	221

資料來源：市府警察局。

2. 各縣市警察局超勤加班費—96 年度超勤加班費預算前三名分別為台北市、台北縣及高雄市

96 年度台灣地區各縣市警察局每人每月超勤加班費單價

編列最高為台北市政府警察局 15,130 元，最低為 12,000 元（基隆市警察局等 15 個警察機關），新竹市 14,800 元第 2 高，本市 14,450 元第 3 高，台灣地區警察機關平均為 13,232 元，96 年度超勤加班費預算前三名分別為台北市、台北縣及高雄市。

表二十一、各縣市警察局 96 年度超勤加班費預算

縣市別	編列人數 (人)	單價(元) (每人每月)	編列金額 (千元)
台灣地區	48,037	13,232	7,627,754
高雄市	4,006	14,450	694,640
臺北市	7,342	15,130	1,333,014
臺北縣	5,882	14,000	988,176
宜蘭縣	1,058	12,000	152,352
桃園縣	3,150	13,500	510,300
新竹縣	823	12,000	118,512
苗栗縣	1,107	13,000	172,692
臺中縣	2,338	12,000	336,672
彰化縣	2,380	12,000	342,720
南投縣	1,231	12,000	177,264
雲林縣	1,409	12,000	202,896
嘉義縣	1,194	12,000	171,936
臺南縣	2,150	12,000	309,600
高雄縣	2,254	12,000	324,576
屏東縣	1,752	12,000	252,288
臺東縣	886	12,000	127,584
花蓮縣	1,085	12,000	156,240
澎湖縣	680	12,000	97,920
基隆市	1,172	12,000	168,768
新竹市	930	14,800	165,168
臺中市	2,635	13,800	436,356
嘉義市	732	14,000	122,976
臺南市	1,841	12,000	265,104

資料來源：各縣市警察局。

備註：(1) 本表含追加預算。

(2) 台灣地區不含金門縣、連江縣。

3. 本市各分局油料費

警車為警用重要裝備，油料費自然成為警政支出重要項目。96 年度市府警察局油料費預算，將警用機車及警用汽車各按車種訂定每輛每年平均使用汽油數量（公升數），汽油單價則以 28.6 元/公升為計算基準；觀察 96 年度本市各分局油料費預算以苓雅分局 404 萬 4 千元最多，新興分局 393 萬 8 千元次之，三民二分局 378 萬 4 千元再次之，而以鹽埕分局 179 萬 7 千元最少。

表二十二、高雄市各分局 96 年度油料費預算

分局別	合計 (千元)	警用汽車		警用機車	
		油料費 (千元)	車輛數 (輛)	油料費 (千元)	車輛數 (輛)
合計	32,230	20,443	258	11,787	1,554
新興分局	3,938	2,618	33	1,320	174
鹽埕分局	1,797	1,190	15	607	80
左營分局	3,144	1,984	25	1,160	153
鼓山分局	3,448	1,984	25	1,464	193
苓雅分局	4,044	2,618	33	1,426	188
前鎮分局	3,587	2,222	28	1,365	180
小港分局	2,896	1,797	23	1,100	145
三民一分局	2,868	1,904	24	963	127
三民二分局	3,784	2,380	30	1,403	185
楠梓分局	2,724	1,746	22	978	129

資料來源：市府警察局。

4. 本市各分局水電費

市府警察局為配合警政署及市府節約能源計畫及管理要點，特別訂定「高雄市政府警察局推動節約能源實施細部計畫」，年度預期成果：節約用水以不增加為原則，節約用電以節省用電度數百分之三為目標。觀察 96 年度本市各分局水電費預算以苓雅分局 441 萬 7 千元最多，三民二分局 434 萬 4 千元次之，前鎮分局 410 萬 8 千元再次之，而鹽埕分局 93 萬 2 千元最少。

表二十三、高雄市各分局 96 年度水電費預算

單位：千元

項目	合計	新興分局	鹽埕分局	左營分局	鼓山分局	苓雅分局	前鎮分局	小港分局	三民一分局	三民二分局	楠梓分局
水電費	30,714	3,443	932	3,427	2,549	4,417	4,108	2,008	2,175	4,344	3,310

資料來源：市府警察局。

5. 各縣市車輛購置及汰換費—96 年度本市位居第 5 位

「工欲善其事，必先利其器」，警用車輛為打擊犯罪、維護治安警政工作重要裝備，各縣市政府每年均編列相當預算予以新購或汰換警用汽車及機車，**96 年度**台灣地區各縣市共編列預算 5 億 6,463 萬 3 千元購置及汰換警車（其中汽車 4 億 7,914 萬 8 千元、機車 8,548 萬 5 千元）。其中**本市預算數 3,900 萬元（居第 5 位）**，只低於台南市 7,052 萬元、台北縣 5,784 萬元、台北市 5,560 萬元、台中縣 4,184 萬元，但高於台灣地區平均之 2,454 萬 9 千元。

表二十四、各縣市警察局 96 年度車輛購置及汰換費預算

單位：千元

縣市別	購置及汰換		
	警車 預算數	警用汽車	警用機車
台灣地區	564,633	479,148	85,485
高雄市	39,000	39,000	—
臺北市	55,600	48,220	7,380
臺北縣	57,840	47,440	10,400
宜蘭縣	9,100	—	9,100
桃園縣	35,250	30,250	5,000
新竹縣	11,980	11,300	680
苗栗縣	26,387	15,227	11,160
臺中縣	41,840	33,360	8,480
彰化縣	33,930	33,930	—
南投縣	10,350	9,500	850
雲林縣	10,000	10,000	—
嘉義縣	12,600	12,600	—
臺南縣	28,100	20,900	7,200
高雄縣	25,000	23,800	1,200
屏東縣	19,514	17,010	2,504
臺東縣	9,000	5,605	3,395
花蓮縣	9,090	5,500	3,590
澎湖縣	8,000	7,400	600
基隆市	20,000	15,320	4,680
新竹市	5,032	3,844	1,188
臺中市	20,000	19,200	800
嘉義市	6,500	6,060	440
臺南市	70,520	63,682	6,838

資料來源：各縣市警察局。

備註：(1) 係指預算(含追加預算)資料。

(2) 台灣地區不含金門縣、連江縣。

肆、結論

一、警察人力配置方面:本市「預算員額差短比例」8.72%、「警民比例」374人/員警，均低於台灣地區平均數

本市96年6月底「預算員額差短比例」8.72%，位居台灣地區23縣市第14低，低於台灣地區平均之9.47%；「警民比例」為374人/員警（平均一員警服務374位市民），位居台灣地區23縣市第5低，亦遠低於台灣地區平均之456人/員警，顯示本市警察人力在「量」的配置較部分縣市相對充裕。

二、警用車輛配置方面:每位員警車輛配賦超過1車位；達最低使用年限比例，機車較汽車為高

本市警用車輛實配賦數與應配賦數相差數之比例雖高於台北市及台中市，惟本市96年6月底「警察乘坐車位比例」為1.07車位/人，已超過1車位/人（平均每位員警超過1車位），就車輛資源配置而言尚屬充裕；此外本市警用車輛達最低使用年限比例，96年底警用汽車為35.78%，警用機車為50.17%，亦較台中市及台北市為高。為提高警察打擊犯罪能力與員警執勤安全，市府於96年度編列預算3,900萬元(含追加預算)汰換警車71輛，並獲市議會鼎力支持，有助維護本市治安。

三、警政經費配置方面:本市96年度警政預算規模排名居台灣地區第3位，且呈逐年增加趨勢

(一)本市96年度平均每位市民分攤警政預算經費為3,988元，位居台灣地區第10位，高於台灣地區平均之3,355元，另市府警察局96年度歲出預算規模排名居台灣地區第3位，顯示本市警政經費投入較其他縣市多（96年度各縣市別預算比較僅含追加預算，未含動支第二預備金資料）。

(二) 近 5 年來市府在配合中央實施全民健保、社會福利（老人年金、低收入戶補助等）及捷運交通建設等重大政事情況下，即使面臨財政困窘處境，警政經費預算編列仍呈逐年穩定成長，尤其為強化市民生命及財產安全，市府警察局不斷充實更新各項刑事科學器材、通訊器材等高科技設備，據以提升刑案偵防能力。

伍、建議

一、建議警政署研議並克服警力配置無法即時撥補因素，以利本市警力配置獲得充分運用，確保市民生命及財產安全

96 年 6 月底本市「預算員額差短比例」為 8.72%，預算員額進用不足，主要係警政署警力配置無法即時撥補，如官警校招生不及、行政及技術人員缺額需高普考分發及高、中階警官需通案檢討等，為解決各縣市員警短缺之現象，建議警政署研議並克服警力配置無法即時撥補因素，另在中央支援警力逐年遞減的狀況下，市府警察局應強化民間警力的充分運用，以保障人民權益，維持公共秩序，保護社會安全。

二、警察人力宜質、量並重，以精進勤務與偵防能力

96 年 6 月底本市「警民比例」374 人/員警（平均一員警服務 374 位市民），遠低於台灣地區平均值，顯示本市警察人力在「量」的配置較部分縣市相對充裕，建議本市警察人力可朝「質」的改進，強化員警專業知識訓練，以提升警察素質，並精進勤務與偵防能力。

三、優先汰換不堪使用且達最低使用年限之常用警車，以提高警察打擊犯罪能力與員警執勤安全

本市警用車輛實配賦數與警政署核算應配賦數雖有落差，但考量本市「警察乘坐車位比例」達 1.07 車位/人，已超過 1 車位/人（平均每位員警超過 1 車位），就車輛資源配置而言尚無亟待增添之急迫

性。惟為提高警察打擊犯罪能力與員警執勤安全，建議應優先規劃汰換不堪使用且達最低使用年限之常用警車（巡邏車、偵防車、中型警備車、機車），並視財政狀況再酌量增加相關警用車輛。經統計預估至 102 年底，達最低使用年限 5 年以上巡邏車計 185 輛、偵防車 30 輛、中型警備車 13 輛及警用機車 971 輛，所需汰換經費 5 年約為 1 億 6,554 萬元（每年平均約 3,310 萬 8 千元），屆時警用汽車達最低使用年限比例將獲得改善並降低至 24%、警用機車則降低至 40%。

表二十五、市府警察局預估車輛汰換經費

車種別	最低使用年限 5 年以上數量 (輛)	每輛金額 (千元)	總金額 (千元)
合計	—	—	165,540
巡邏車	185	550	101,750
偵防車	30	550	16,500
中型警備車	13	650	8,450
機車	971	40	38,840

資料來源：市府警察局。

四、加強警車保養及維修工作，提升車輛性能並落實勤務規劃

保養重於維修，維修重於購置，為強化員警維護治安裝備，據以提升打擊犯罪能力，未來市府警察局針對警車保養及維修工作必須確實執行，並落實勤務規劃，提高車輛堪用比例，以善用車輛資源。

五、全國性警政軟體系統，建請由中央統一建置開發，俾使全國警政資源達最有效利用

由於犯罪手法翻新，為期降低犯罪發生率、提升破獲率，建請中央統一建置開發全國性警政軟體系統，並添購更新地方縣市警察局高科技警勤設備，俾使全國警政資源達最有效利用，並獲全面嚇阻及打擊犯罪之功效。

六、警用車輛汰換時，可衡酌以較具環保且低耗能之油電車輛替代

由於國際原油價格飆漲，警車耗用油料及水電費用相對吃緊，如何妥適調整以為因應，市府警察局應行及早規劃；另於警用車輛汰換時，亦可衡酌以較具環保且低耗能之油電車輛替代。

七、合理運用警政資源於一般刑案的偵辦，以提升市民治安滿意度

市府警察局面對重大、暴力案件刑案時，在調度大量警力，或臨時撥補相關的警勤設備同時，亦應顧及一般刑案的偵辦，使警政整體資源獲得合理運用分配，勿使部分警勤區產生漏洞，達遏止犯罪發生、淨化治安環境目標。

八、研建警察績效評核制度，以彰顯警政資源配置的效益

警政署目前因尚無明確整合性指標或計算方式可以代表整個縣市警察局績效，致本篇亦無法明確衡量與評估本市警政資源投入與其績效間的關係，是以研建各縣市警察績效評核制度，將更可彰顯警政資源配置的效益，使市府警政資源配置與運用能更趨嚴謹及合理。

陸、參考文獻

- 一、章光明、陳富祥、施源欽（2005年）「論警察績效指標」。
- 二、曾英洲（1997年）「以統計數字說明86年台灣地區治安及交通狀況」。
- 三、鍾智耀（2001年）「警政預算執行績效對治安改善之影響」，中原大學會計研究所碩士論文。
- 四、林焜騰（2000年）「當前基層警察問題的改進芻談」。
- 五、96年度高雄市地方總預算編製作業手冊。
- 六、95年度各縣市政府地方總決算審核報告。