

## 一、說明

為落實「108 年度公民參與實施計畫」中開放政府及公民參與公共事務之施政理念，建構本市整體推動公民參與機制，藉由公民參與培力課程，促進本市民眾參與公共領域之素養提升，並培力高雄在地公民種子（包含政府部門及民間人員），讓公民種子能於高雄紮根，發展出具在地特色的公民參與，以捲動更多公民力量，讓高雄更好。

本案由社團法人高雄市社區大學促進會承辦，基於民間組織承辦公共參與人才培力，以北高雄及南高雄兩區辦理，著眼在地人才的培力與在地方發展與地方未來之公共參與議題捲動，本案之課程規劃採取滾動式培力方式，亦即從公共參與相關之國內外案例所引出之公共參與理論開始，逐步進入公共參與方法與技術介紹之入門課程學習，並再針對地方議題性的需求，規劃與議題相關，又能對應之公共參與方法進行體驗性實作，作為初階課程內容，期引動區域性的公民參與之公民，深根地方，並持續發展與地方有關之公共參與議題操作。

整體執行過程，共進行 72 小時之課程學習，其中 24 小時為案例與理論性講座，48 小時為動靜態兼具之體驗性學習，完成幸福川與楠梓區域議題之公共參與活動，其中幸福川議題都將在 109 年正式向中央部會提案，進行公共參與行動之申請。全案共捲動約 300 人次，共計 86 位民眾參與。

二、承辦單位：社團法人高雄市社區大學促進會

執行單位：第一社區大學、北高雄社區大學

三、執行時間：自 9 月 6 日至 11 月 9 日，共計三個月。時間分別是：

9/6 (五)、9/20 (五)、9/21 (六)、9/27 (五)、9/28 (六)、

10/5 (六)、10/19 (六)、10/26 (六)、11/2 (六)、

11/9 (六)

#### 四、執行方法與內容：

##### (一) 執行方法

本案強調參與者的有感力、學習力與持續力。以入門、初階公民參與能力為課程培力目標，據此設計培力方式說明如下：

1. 主題講座：針對公民參與與公共政策發展關係的脈絡，以及公民參與基本素養、原則與精神，邀請專家進行講座。
2. 各項公共參與方法與政策適用面向講座：介紹審議式民主常用的公共參與方法，例如公民願景會議、公民會議、世界咖啡館、參與式預算、I-Voting...等，
3. 個案分享交流：邀請公民參與實施的地方個案、以及國際案例進行方想及交流。
4. 公共參與實作操練：於課堂中模擬公共參與案例操練，案例由學習者自身有關主題進行，以此促進參與者實質體驗公共參與方法進行過程，發展對公共參與更為深刻的理解。
5. 體驗式融入教學：以社區劇場概念，滲入同理心體驗的生活劇場操作，解此引發參與公民理解公共領域之對話、協作等審議民主核心本質。並以此形成社群感，作為持續陪伴基礎。
6. 學習經驗整理：培力過程進行前後測，以評估這樣的培力方法對參與者的幫助。並以此確保後續持續參與意願。

##### (二) 執行內容：

以第一社區大學、北高雄社區大學南北兩區進行課程實施，各 36 小時完成入門、初階培力。本案投保和泰產物保險，保險單請見附件一。

##### 1. 培力課程規劃

###### (1) 第一社區大學

地點：本市三民區市中一路 339 號 (河濱國小)

時間：108 年 9/6 (五)、9/20 (五)、9/27 (五)、10/5 (六)，共計 36 小時。

課程內容：

類型	時間	主題	講者
入門篇	主題：你今天公民了沒？		
	9/6(五) 3 小時	台灣公民參與概念的發展與現況	邱毓斌 屏東大學社 發系教授
	9/20(五) 3 小時	公民參與的概念與參與類型 公民參與的發展脈絡與審議民主思維	萬昱澤 中山大學社 會系教授
	9/27(五) 3 小時	審議式民主是甚麼？ 最常操作的方法是些甚麼？	方雅慧 高師大成教 所博士
	10/5(六) 3 小時	公民對話圈的方法與練習	宋威穎 中山大學公 事所博士
初階篇	鬥陣、參詳～大家議起來		
	10/19(六) 6 小時	鬥陣 參詳：大家來審議！ 從日常生活的劇場開始發現 公共生活的理性與情感	曾靖雯 台灣民眾劇 場專家
		公共參與的基本素養	
		審議民主初體驗～小試身手	
	10/26(六) 6 小時	審議民主的操作概念與工具類型	宋威穎 中山大學公 事所博士
		願景工作坊的操作概念 與國內外案例	
		願景工作坊操作方法與工具練習 桌長素養與能力介紹	
	11/2(六) 6 小時	幸福川走讀	
		幸福川處境與問題盤點 願景工作坊手冊編寫	

	11/9(六) 6 小時	「幸福川邊有代誌~河岸生活願景*逗陣來參詳」操 作練習	
		「幸福川邊有代誌~河岸生活願景*逗陣來參詳」 願景工作坊體驗	
		願景工作坊執行經驗討論	
課程結束，進行問卷。期待下次見！！			

入門與初階課程大綱請見附件二，各課程簡報請見附件三。「幸福川邊有代誌~河岸生活願景\*逗陣來參詳」願景工作坊手冊，請見附件四。

## (2) 北高雄社區大學

地點：本市楠梓區加昌路 216 號（後勁國小）

辦理場次：9/7、9/21、9/28、10/19、10/26，共計 36 小時。

課程內容：

課程名稱		社區代誌·歡喜來參詳		
類型	日期	主題	講師	地點
入門篇	9/7(六) 9:00-16:00	公民參與有哪些方式、 公參案例分享	宋威穎 中山大學公共事務管理研究所博 士	後勁國小
		社區營造與地方創生		
		什麼是審議民主、 各種系統操作說明		
	9/21(六) 9:00-16:00	世界咖啡館操作模擬演練		
		審議主持技巧		
		參與式預算操作模擬演練		
		結論報告撰寫規劃		
初階篇	9/28(六) 9:00-16:00	社區參訪	北高社大團隊規 劃	菁寮社 區、 新化老街
	10/5(六) 9:00-16:00	楠梓區議題盤點工作坊	黃瑞茂 淡江大學建築系 教授	後勁國小
	10/19(六)	社區組織與切入-社區組織認識	宋金山	

	9:00-16:00	與連結	台南市文化局社區營造計畫審查委員及輔導老師
		社區議題之產生-找議題/民眾參與與討論	
	10/26(六) 9:00-16:00	旗山區公所推動參與事預算經驗	<b>林靜芳</b> 旗山區公所) 課長
		高市府推「參與式預算」 婦女、高齡者議題經驗	<b>王珮蓉</b> 中山大學參與式預算推動團隊
		新興治理模式「用審議民主打造公私協力」	<b>易俊宏</b> 台南市開放政府推動者
	課程結束，進行問卷。期待下次見！！		

各課程簡報請見附件三

## 2. 課程進行影像

入門篇～你今天公民了沒？ 9/6(五) 台灣公民參與概念的發展與現況  
邱毓斌教授



入門課程宣傳海報



第一場宣傳海報



上課情形 1



上課情形 2



上課情形 3



上課情形 4



計畫主持人說明計畫緣由



上課情形 5

入門篇～你今天公民了沒？ 9/20(五)公民參與的發展脈絡與審議民主思維  
萬昱澤教授



講座海報



主委蒞臨致詞



上課情形 1



上課情形 2



上課情形 3



上課情形 4



上課情形 5

入門篇～你今天公民了沒？ 9/27(五) 審議式民主是甚麼？

方雅慧博士



講座海報



上課互動情形



上課情形 1



上課情形 2



上課情形 3



學員體驗學習情形～小組討論



學員體驗學習情形～發現思考鷹架



入門篇～你今天公民了沒？ 10/4(五) 公民對話圈的方法與練習  
宋威穎博士



講座海報



公民對話圈演練 1



公民對話圈演練 2



上課情形 1



上課情形 2



威穎老師上課情形 1



威穎老師上課情形 2

初階篇～鬥陣參詳：大家議起來 10/19 (六) 從日常生活的劇場開始發現  
曾靖雯老師



初階課程海報



上課情形



上課情形



上課情形



上課情形



上課情形



上課情形

初階篇～鬥陣參詳：大家議起來 10/26 (六) 審議民主的操作概念與工具類型  
宋威穎博士



主持人素養與能力練習



問題討論



威穎老師上課情形



上課討論情形



上課情形



小組討論情形

初階篇～門陣參詳：大家議起來 11/2(六)願景工作坊操作方法與技術  
宋威穎博士



上課情形 1



準備幸福川基礎認識



幸福川鐵馬行



沿幸福川踏查



整理幸福川處境與問題 1



整理幸福川處境與問題 2

初階篇～鬥陣參詳：大家議起來 11/9 (六)願景工作坊實做練習：幸福川  
宋威穎博士



上課情形 1



分組討論



上課情形 2



上課情形 3



分組桌長訓練



分組願景報告



分組討論情形



大合照

課程名稱：社區代誌·歡喜來參詳

課程時間：108年9月7日~10月26日



宋威穎博士說明公民參與有哪些方式



菁寮社區參訪了解其社區營造

學員與崑濱伯合照



新化了解老街地方創生



新化武德殿與老街參訪



梁道故居結束新化學習



新化老街創生的晉發百年米店



黃瑞茂教授帶領學員進行  
楠梓區議題盤點工作坊



書寫-表達-讓彼此對北高雄的發展凝聚共識



易俊宏老師現聘任於台南市政府，本校特別邀  
請談台南用審議民主打造公私協力



實作活動情形

## 五、學習效果分析

本案為了解課程規劃之成效，設計學習問卷，並以前、後測追蹤學員學習效果，以作為課程規劃之反饋。詳細問卷內容說明如下：

### (一) 問卷設計

問卷以五點量表進行，為了解學習成效，因此在學習前、後各執行一次問卷，問卷之問題設計，以簡易容易懂的文辭進行，詳細問卷請見附件四。題目以六項題進行設計，前後測皆使用一樣的題次，以便對應與反饋。

題次一：我對公共參與的了解度

題次二：我對公共參與與政府政策的關係了解度

題次三：我對公共參與途徑的了解度

題次四：我對審議民主的了解度

題次五：我對審議民主操作方法的了解度

題次六：我對審議民主在公共治理影響的了解度

### (二) 問卷統計與分析

本次南、北兩區因課程規劃不同，為求精確因此問卷統計與分析分開執行。

#### 1. 第一社區大學問卷統計與分析

##### (1) 問卷統計

由於入門課程以講座式課程進行，因此問卷施測排除單場參與者，以有報名全程課程者進行。問卷回收，前測總計 10 份，後測總計 13 份。



類型	題次	分 數						總分	平均
		0	1	2	3	4	5		
前	我對公共參與的了解度	0	3	4	1	2	0	22	2.2
後		0	0	1	7	5	0	43	3.3
前	我對公共參與與政府政策的關係了解度	0	3	4	0	3	0	23	2.3
後		0	0	2	5	5	1	44	3.38
前	我對公共參與途徑的了解度	0	3	4	1	2	0	22	2.2
後		0	0	1	7	3	2	45	3.46
前	我對審議民主的了解度	0	4	3	2	1	0	20	2.0
後		0	0	1	3	7	2	49	3.76
前	我對審議民主操作方法的了解度	1	4	3	1	1	0	17	1.7
後		0	0	1	6	4	2	46	3.54
前	我對審議民主在公共治理影響的了解度	1	4	2	3	1	0	21	2.1
後		0	0	1	4	6	2	48	3.69

(2) 第一社區大學問卷分析

類型	題次	總分	平均	後-前 落差
前	我對公共參與的了解度	22	2.2	1.1
後		43	3.3	
前	我對公共參與與政府政策的關係了解度	23	2.3	1.08
後		44	3.38	
前	我對公共參與途徑的了解度	22	2.2	1.26
後		45	3.46	
前	我對審議民主的了解度	20	2.0	1.76
後		49	3.76	
前	我對審議民主操作方法的了解度	17	1.7	1.84
後		46	3.54	
前	我對審議民主在公共治理影響的了解度	21	2.1	1.59
後		48	3.69	

第一社區大學執行問卷統計看出，六題次反映學習後的了解度都有提升，其中對於審議民主操作方法的了解度五分當中提升 1.84 分，進步值將近 2 分，提升數值最高。對審議民主的了解度提升 1.76 分其次，再其次為審議民主對公共治理的影響，也有 1.59 分的提升。提升數相對較低的是公共參與與政府政策關係的了解度，但也有 1.08 分，表示雖有增加認識，但是這部分仍有待增強。

整體而言，統計分析顯見南區課程規劃對於學習者的學習成效有助益，特別是具體的審議民主操作方法有顯著成效，但是在公共參與對政府政策的影響了解度，因本案課程規劃屬於入門及初階之培力，尚未進入到實作體驗，因此無實際操作政策面的影響體驗，此項學習者之了解提升度稍低，這是可以理解的。

另外，問卷回收份數十餘份，主要是入門課程以講座式進行，每堂講座都是單獨報名，因此施測對象，只針對入門課程之全程報名者進行，因此份數較少。

## 2. 北高雄社區大學問卷統計與分析

### (1) 問卷統計

總計前測問卷回收 25 份，後測問卷回收 21 份。

類型	題次	分 數						總分	平均
		0	1	2	3	4	5		
前	我對公共參與的了解度	2	10	7	4	1	1	45	1.8
後		0	0	0	5	12	4	83	3.95
前	我對公共參與與政府政策的關係了解度	6	8	8	2	1	0	34	1.36
後		0	0	1	6	7	7	83	3.95
前	我對公共參與途徑的了解度	6	10	5	2	2	0	34	1.36
後		0	0	1	5	8	7	84	4
前	我對審議民主的了解度	9	8	4	3	0	1	30	1.2
後		0	0	1	5	6	9	86	4.1
前	我對審議民主操作方法的了解度	10	8	4	2	0	1	27	1.08
後		0	0	1	2	9	9	89	4.2
前	我對審議民主在公共治	10	7	6	1	1	0	24	1.04

後	理影響的了解度	0	0	0	6	7	8	86	4.1
---	---------	---	---	---	---	---	---	----	-----

(2) 北高雄社區大學問卷分析

類型	題次	總分	平均	後-前 落差
前	我對公共參與的了解度	45	1.8	2.15
後		83	3.95	
前	我對公共參與與政府政策的關係了解度	34	1.36	2.59
後		83	3.95	
前	我對公共參與途徑的了解度	34	1.36	2.64
後		84	4	
前	我對審議民主的了解度	30	1.2	2.9
後		86	4.1	
前	我對審議民主操作方法的了解度	27	1.08	3.12
後		89	4.2	
前	我對審議民主在公共治理影響的了解度	24	1.04	3.06
後		86	4.1	

北高雄社區大學的學習問卷顯示，六題次皆有顯著學習成效，後前測差皆大於 2.0 以上，也就是說參與者學習有倍增性進步。其中與第一社區大學問卷分析一樣，在審議民主之操作方法了解度反映最高值的學習成效，進步值為 3.12 分，此題次為具體內容的學習，在方法上理解審議民主的操作，因此學習成效最高。其次為審議民主對公共治理的影響，有 3.12 分的進步值。在公共參與對政府政策關係的了解度這一題，雖然也有 2.59 之進步值，但相較其他五題次而言，也是較低的。

### 3. 整體分析

整體而言，南北兩區之培力課程規劃，皆能促使參與者在學習發展上有顯著成效。

在此成效顯示中，題次五「我對審議民主操作方法的了解度」兩區皆顯示最高進步值，顯見民眾學習偏向具體可操作的課程規劃。而參與者對於「公共參與與政府政策的關係了解度」之進步值雖有顯現，但相對其他題次而言，反應較

少進步值，最高與最低進步值之南北平均落差為 0.645，顯見參與者在公共參與對政府政策之影響部分還有空間可以努力，其一為課程規劃本身可多著墨具體本地案例之後端政策回應作法介紹；另一則課程規劃雖有介紹國內案例內容，但是審議民主操作後端政府政策的回應與實踐，尚未形成有感的政策實踐，或者是行銷不足所致。

## 七、結語

本計畫之執行目的為培育地方公民參與人才，並能引動所培育人才持續進入未來地方與審議民主相關之現場進行實作。依此目的而言，經學習發展而有意願持續參與未來計畫者約為 10 位。執行過程並完成一件具有持續性，並可執行之公民參與方案「幸福川邊有代誌～河岸生活願景 \* 逗陣參詳」之願景工作坊操作，此項願景工作坊操作將於 109 年初向文化部申請公民文化論壇。以計畫執行效益而言，本案之執行結果具有積極性。整體而言，共完成 86 位民眾參與學習，約近 300 人次之學習次。

執行過程中，參與者學習成效佳，於前後測問卷中反映課程規劃具有顯著成效。整理全程從報名、到課學習、完成學習的歷程性觀察，報名者多，但留意到參與者之出席率也有明顯不足。這和成人學習的障礙有關，成人角色多元，常因家庭、社會交往、工作而有可能影響全程報名或全程參與之情況。但是觀察參與者能全程參與者，大都具有持續發展之意願，這些參與者可為日後地方發展審議民主之支援人力。

公務體系夥伴的培力亦為本次規劃之重點，但本次報名之參與者當中只有三位公務夥伴報名三場次。雖然透過兩次公文發文，但顯然無法達成可見之參與度，殊屬可惜。審議民主的操作，除了公民參與之外，公務體系夥伴的認知也很重要，因此未來針對公務體系夥伴之公共參與、審議民主等觀念之課程或講座培力，需要再找機會常態性的引動學習。

針對民眾之公民參與培力課程之規劃，在本次的經驗當中，發展以地方議題為主題的實作，將議題融入公共參與培力，效果不錯。南區第一社大以幸福川邊的河岸生活願景引動，北高雄社大原規劃以楠梓區之議題融入，但實際執行因與楠梓區公所之願景工作坊實際時程無法銜接，導致計畫無法協作，這是很可惜的。建議未來年度性的規劃，可以將市府公共參與計畫補助申請時程與公共參與人培力執行錯開，在計畫申請前，進行公共參與人才培力課程，以參與培力課程為計畫申請通過之優先性考量，

藉此鼓勵計畫申請單位相關人員參與學習，也可促進申請之計畫更符合公共參與概念與內涵。

本市公民參與與審議民主活動近年來逐步加溫，就市政政策推動而言，具有進步觀點；但公民審議的事務推動除了具體議題之外，更重要的是過程，公民審議過程就是很重要的公民素養教育歷程。民眾藉由審議民主過程，可以進入公共對話、公民責任覺察、與政府施政政策影響的素養體驗，如能實質體驗，公民意識就會伸展開來。如果民眾具有公民參與的素養與認識，則公共治理便會走向進步的思維。本次公民參與培力雖然以課程方式進行，但滲入實際的地方議題操作，促使人才培力能有持續性的發展可能，因此方案的結案已具有起步的概念，再進階便是公民參與經驗深化的階段，期望本業務能有機會逐年推深也拉廣。

感謝研考會能看到社區大學在地方經營與滲透的能量，將本案釋放給社區大學執行，過程中承辦人員給予大力協助，讓本案能在公務程序上順暢執行。期望本次的執行經驗與建議，亦能納入未來計畫操作之參考。



# 附件

## 第一社大講師簡報

平等、溝通與培力：公民參與和審議民主  
與和審議民主  
講師:萬毓澤老師

平等、溝通與培力：公民參與和審議民主

萬毓澤  
國立中山大學社會學系教授

2019年9月20日  
高雄第一社區大學

### 你·對「民主」失望了嗎？

柏拉圖《理想國》(約380 BC,又譯為《國家篇》、《共和國》、《王制》)第六卷提出了著名的比喻：治國猶如海上行船：

- 「真正的航海家必須注意牛、季節、天空、星辰、風雲，以及一切與航海有關的事情，如果他要成為船隻的真正管轄者的話。」

PLATO  
THE REPUBLIC  
E. V. RIEU

### 你·對「民主」失望了嗎？

THE MYTH OF THE RATIONAL VOTER  
理性選民的神話

AGAINST DEMOCRACY  
反民主

SOCRATES CAPT. ROSS POLIARCH

He's got a good face for politics!

PLATO Philosopher

They don't realize that ruling is a skill!

My main goal here!

Book 6: The Republic

DEMOCRATS: The system will do it!

### 不要對民主期待太高：熊彼得的論點

奧地利經濟學家熊彼得 (Joseph Schumpeter, 1883-1950) 的「競爭性菁英民主」理論：

- 人民是烏合之眾。「過度」的政治參與會帶來極大的危險。
- 民主只是為了做出政治決策而實行的一種制度安排：公民透過投票選出具有決策權的人，也就是選出「菁英」。
- 「選民必須瞭解，一旦他們選出一個人，怎麼採取政治行動便是他的事，而非他們的事。這表示他們必須避免指示他該怎麼做。」

資本主義、社會主義與民主

### 代議民主的核心缺陷

- 選出不擔任的代議士？
- 「冷氣房決策」：決策品質不佳
- 「選前開支票，選後猛跳票」：難以控制代議士的各種決定
- 一人一票 (one person, one vote) 或一元一票 (one dollar, one vote)：資源豐富的個人或團體對政治有不成比例的影響力。
- 以上各種因素，往往使一般公民的「政治效能感」(political efficacy，認為自己的參與影響政治體系和政府決策的能力)低落，對政治冷感，對公共事務漠不關心，不一定是「因」，也可能是「果」。

## 代議民主的核心缺陷

怎麼辦？

- 取消民主？誰來控制政治菁英？誰來節制不成比例的政治權力集中？
- 提高民主的參與門檻（如 Jason Brennan 提出的知識菁英制；複數投票制 + 選舉門檻制）？還是「知識菁英」？你是嗎？誰來決定誰有資格參與政治？
- 還是在「平等」的前提下，深化民主的內涵？

## 另一條路：公民參與及審議

以「參與」補強代議：「參與式民主」（participatory democracy）的呼聲

- 核心理念：所有受決策影響的公民，都有機會參與政策的制訂過程，使政策更貼近公民的需求。
- 強調公民聯繫在一起，共同參與社群事務，在過程中形成社群感或公共感，並對政治有更高程度的控制。



## 另一條路：公民參與及審議

以「參與」補強代議：「參與式民主」（participatory democracy）的呼聲

- 這批思想家直接的論點：參與具有教育功能，參與的過程能幫助個人培養出負責任的社會與政治行動，學會考慮私人利益以外的事務，認識到公共利益和私人利益是相互聯繫的。



## 另一條路：公民參與及審議

你知道英文的「白癡」（idiot）這個字怎麼來的嗎？

- 來自古希臘文的 ἰδιώτης (idiotês) - 意思是「不參與公共事務的人」。
- ἰδιώτης 的字根是 ἴδιος (idios) - 意思是「與自己有關的、私人的」。



## 另一條路：公民參與及審議

你知道英文的「白癡」（idiot）這個字怎麼來的嗎？

- 不參與公共事務是「天性」嗎？還是其他因素使然？如：缺乏參與的「時間」、缺乏參與的「機會」、缺乏參與的「技能」、權力關係不平等、參與經驗不佳……



## 另一條路：公民參與及審議

以「審議」提高參與的品質：「審議民主」（deliberative democracy）

- 核心理念：彼此平等的參與者在資訊充分的情況下，能夠充分陳述自己的意見，同時彼此聆聽、溝通，使決策的品質提升。
- 創造各種形式的「微型公堂」（mini-publics），讓公民有機會相互學習與對話，提升公民素養、認識公共議題，從而受到「培力」（empowered）。

## 另一條路：公民參與及審議

以「審議」提高參與的品質：「審議民主」（deliberative democracy）

- 經過深思熟慮的討論得出的政策結論，將更具有「正當性」（legitimacy），更能讓社會大眾接受。
- 民主不好嗎？我們應該一起學習成為負責任的公民，讓民主更好。

## 審議的基本精神

### 尊重事實

- 審議前詳細閱讀會議資料，現場仔細聽專家簡報，減少資訊不對等的程度。

### 尊重他人

- 審議時應對話、聆聽與溝通，理解他人的觀點、需求與理由。

### 考慮未來

- 針對重大政策的審議，應該將下一代的福祉納入考慮。

### 尊重組內的審議員（桌長、記錄等）

- 審議員都應經過嚴格訓練，有豐富審議經驗的專業工作者，能有效組織討論。



### 台灣的主要操作模式：公民會議

- 「公民會議」(citizen conference)：針對特定政策，成立兼具審議的執行委員會設定討論議題及操作流程。透過嚴謹的抽樣程序挑選 15-20 位具代表性的公民。事前閱讀資料，在會議中聆聽不同立場的專家意見並與專家對話，在三至五天的深入討論後形成共識。

例：2001 年的「全民健康保險醫事資源分配」公民會議；2004 年的「代理孕母」公民會議；2008 年的「應否廢除死刑」公民會議；2018 年的「誰的歷史地？—高雄舊港區文化資產與歷史場域永續發展」公民會議等。

- 特點：人數較少，討論時間長，強調不同背景的公民相互對話。

### 台灣的主要操作模式：願景工作坊

- 「願景工作坊」(scenario workshop)：邀請各種利害相關者(通常為 25 至 35 人)，討論不同的脚本(scenario)，透過一至兩天的討論，形成中長期發展的「願景」，並提出對應的「行動方案」。

- 特點：人數較多；參與者以直接利害相關者為主；時間比公民會議短。

### 台灣的主要操作模式：願景工作坊

- 例：2015 年高雄哈瑪星的願景工作坊邀請了居民、店家、社區團體代表，進行了兩天的工作坊。
- 在四大脚本(文史觀光城、高齡宜居城、西子灣大學城、國際觀光海港城)的引導下，工作坊提出的共同願景為「發展文史觀光、營造水岸宜居社區」。
- 行動方案為「禁止遊覽車進入社區；成立行人徒步區；在地史蹟整點維護；利用公共空間，辦理藝文活動；動線標示明確；成立哈瑪星共同基金；文史景點市民免費」。

### 台灣的主要操作模式：參與式預算

- 定義：由人民討論如何使用一部份的公共預算，而不是只交給行政機關(編制預算)及立法機關(審查預算)。
- 沒有固定的操作方式，但有三個基本精神：
  - 參與：擴大與深化一般市民的參與
  - 審議：提升討論品質、進行民主學習
  - 協力：從消極市民轉變為積極公民



資料來源：台中市參與式預算臉書

區域類型	社區型	行政區型
縣級型	<ul style="list-style-type: none"> <li>高雄市(區委會、局、里、里民大會)</li> <li>新北市(區、里、里民大會、里民大會、里民大會、里民大會、里民大會)</li> <li>臺南市(區、里、里民大會、里民大會、里民大會、里民大會)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>臺北市(區、里、里民大會、里民大會、里民大會、里民大會)</li> <li>新北市(區、里、里民大會、里民大會、里民大會、里民大會)</li> <li>臺中市(區、里、里民大會、里民大會、里民大會、里民大會)</li> </ul>
市級型	<ul style="list-style-type: none"> <li>新北市(區、里、里民大會、里民大會、里民大會、里民大會)</li> <li>桃園市(區、里、里民大會、里民大會、里民大會、里民大會)</li> <li>文化局(社區、里、里民大會、里民大會、里民大會、里民大會)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>臺南市(區、里、里民大會、里民大會、里民大會、里民大會)</li> <li>臺中市(區、里、里民大會、里民大會、里民大會、里民大會)</li> <li>嘉義市(區、里、里民大會、里民大會、里民大會、里民大會)</li> </ul>

### 如何操作參與式預算？

- 美國芝加哥和紐約等都市的作法



## 參與式預算：高雄市

案例：高雄市研考會與中山大學社會學系、第一社區大學合作推動的「**濱線文化廊道：參與式預算實驗計畫**」

- 時間：2016年2-11月
- 範圍：地瑪里、藍二地區，共十八里。
- 預算額度：共一百萬供市民提案，每案二十萬，提案類型不限。

程序：

- 地方說明會+客廳座談會→審議人員培訓→跨局處協調會議→四場提案工作坊（每場皆有對應的公部門代表在各案與民眾討論）→審議日暨第一輪投票（加權票以1.5）→第二輪投票



開放模式（開放型+社區）  
高雄市參與式預算：提案工作坊



開放模式（開放型+社區）  
高雄市參與式預算：提案工作坊



開放模式（開放型+社區）  
高雄市參與式預算：審議日暨第一輪投票



開放模式（開放型+社區）  
高雄市參與式預算：審議日暨第一輪投票



開放模式（開放型+社區）  
高雄市參與式預算：第二輪投票

## 參與式預算：高雄市

前五高票的提案

1. 哈瑪星監視器盲查健檢（總分：258）
2. 濱線文化園區舉辦親子活動（總分：238）
3. 鼓山國小遊樂設施修繕案（總分：228）
4. 活化南鼓山里民活動中心2F閒置空間（總分：210）
5. 衍·市集（總分：207）



## 參與式預算：高雄市

### 提案產生方式

- 透過四種「提案工作坊」產生提案。
- 工作坊採預約報名制，每項三十人，若報名人數超過三十人，則採公開抽籤（提案人為保障名額）。
- 提案人需在工作坊前向執行團隊提出大致的想法，以利執行團隊事先與各局處協調，但工作坊的討論是開放的，民眾可在工作坊內提出全新的想法。
- 特色：每項工作坊皆有公部門代表在各桌與民眾討論。

## 參與式預算：高雄市

### 工作坊內的分桌及討論

- 工作坊根據提案分類，一般民眾自由挑選有興趣的桌別；討論完一輪後，主持人、桌長、記錄、提案人、公部門代表「換桌」，一直到所有民眾都討論過所有提案為止。
- 制度設計原理：即使民眾是被特定的提案人「動員」而來，仍必須討論自己原本不清楚或沒興趣的提案，以避免低度審議的狀況。

## 參與式預算：高雄市

### 投票機制

- 形成候選提案後，採兩輪制投票，第一輪（審議日）投票加權票以1.5；每人需投五票，不足或超過五票皆以廢票計。
- 制度設計原理：（1）參加審議日的民眾，必須聽完所有提案的說明及討論方可投票，較能做出更公正的判斷。（2）若規定只投一票或兩票，容易形成各案的「對決」，不利社區團結，不易提升公共性。

## 參與式預算：高雄市

### 參與及審議

- 部分民眾沒有提案經驗，因此在實際操作上，執行團隊多半必須先與其討論，提供必要的協助，桌長、國小教師等較有經驗的人士在提案上則沒有這個問題。
- 執行團隊事前花費大量心力進行跨局處協調，確保與民眾提案有關的各局處代表出席工作坊及審議日，並在審議過程中與民眾正向溝通，一方面化解歧見，一方面使提案具體化。
- 工作坊前規畫了兩天的培訓課程，培訓出一批相當有能力的審議員。
- 經驗：有參與者受鄰居動員而來，但參與工作坊後，認為自己收穫甚多（「從沒參加過這種活動，學到很多東西」），開始對計畫有高度的認同感，並主動在社區宣傳。

## 新型態的審議民主：「公民大會」

- 加拿大英屬哥倫比亞省（British Columbia）（2004）、安大略省（Ontario）（2006）、荷蘭（2006）、加拿大溫哥華（2014-2015）、愛爾蘭（2016-17）、北愛爾蘭（2018）陸續舉辦「公民大會」（Citizens' Assembly），融合了審議民主與直接民主的元素，成為最近備受關注的民主實驗。
- 加拿大持續的討論議題：選舉制度原先黏著大黨的「贏者全拿」制，是否改為比例代表制？



## 加拿大的「公民大會」

### 加拿大英屬哥倫比亞省的「公民大會」（2004年）

- 做法：隨機抽選出省內160位公民（79個行政區各抽選出一男一女，另抽選兩位原住民）組成「公民大會」。

### 會議進行方式

- 2004年1月至5月的「學習」階段：包括資訊揭露、專家報告、團體討論，目標是瞭解世界各國不同的選制，以及這些選制對政治的影響。
- 2004年5月至6月的「公眾諮詢」階段：公民大會在全省各地舉辦超過五十場的公聽會，總共收到1603份書面建議。
- 2004年9月至10月的「審議」階段：公民大會針對議題進行密集的審議。

## 加拿大的「公民大會」

### 會議進行方式（續）

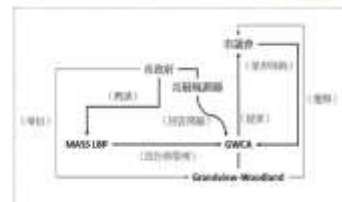
- 公民大會形成決議後（建議「可轉移票制」），發表“Making Every Vote Count: The Case for Electoral Reform in British Columbia”，並在隔年將此決議交付全省公投。
- 公投規則：60% 以上的選區支持度需過半；總支持度必須超過 60%。
- 重要性：全世界第一次透過公民審議的機制討論憲政層次的課題並交付公投。

註：“Making Every Vote Count: The Case for Electoral Reform in British Columbia”的報告見 [https://participedia.net/sites/default/files/case-files/653\\_265\\_final\\_report.pdf](https://participedia.net/sites/default/files/case-files/653_265_final_report.pdf)

## 加拿大溫哥華的「公民大會」

加拿大溫哥華 Grandview-Woodland 區 2014 年 10 月至 2015 年 5 月進行的公民大會

- 討論議題：社區規劃
- 特色：具有高度爭議性與政治衝突；公民大會通過的提案送交市議會批准
- 人數：48人
- 討論時間：八個月
- 網站：<https://www.grandview-woodland.ca/>



溫哥華 Grandview-Woodland 區的公民大會  
【李元文製圖】



溫哥華 Grandview-Woodland 區的公民大會



溫哥華 Grandview-Woodland 區的公民大會

### 北愛爾蘭的「公民大會」

北愛爾蘭 2018 年 10 月進行的公民大會

- 討論議題：社福體系
- 人數：75 人
- 討論時間：六天 (2018 年 10 月 26-28 日、11 月 16-18 日)
- 網站：  
<https://citizensassemblyni.org/>



上圖：愛爾蘭共和國 2016-2018 年舉辦的公民大會。北愛爾蘭的公民大會參考了愛爾蘭的經驗。

運作模式	參與者類型及人數	進行時間	審議模式	審議強度	目標
公民咖啡廳	不設限；數十人以上	約半天	分桌討論並換桌	弱 (討論較為鬆散)	蒐集多元意見
顧問工作坊	相關相關者；約 25-30 人	約兩天	提供相關「基本」供討論；根據腳本樣式進行分組討論	中等 (介於鬆散和堅強之間)	針對中長期的發展形成共識
公民會議	分層隨機抽樣選出的公民；約 15-20 人	約三到五天	會議手冊供準則閱讀；現場專家輔導；分桌討論	強 (討論較為緊湊)	針對特定議題形成共識
公民大會	分層隨機抽樣選出的公民；100-200 人	數個月至一年	根據議題分組討論；定期與專家及一般公民交流	強 (討論極為緊湊)	針對特定議題形成共識及明確的政策

審議民主的運作模式與特色

### 簡要回顧

- 民主，不是只有投票。民主的價值還包括平等、包容、對話、共善。
- 民主的弱點很多，但解決的方法不是廢除民主，而是努力嘗試，實驗新型態的民主。強化公民參與機制、提升公民的審議能力可能是值得探索的方向。

- 推薦影片：Citizens, Assemble! Deliberative Democracy in 3 Minutes

<https://www.youtube.com/watch?v=4kOGdq-9jXM>

- 推薦網站：

<https://us.boell.org/deliberative-democracy>

# 公民參與培力初階課程~公民對話圈的概念與操作

講者:宋威穎老師

 <p><b>公民對話圈認識與演練</b></p> <p>主講人：宋威穎博士</p>	<p><b>經歷：</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 教育部青年署108審議民主主持人培訓/業師&amp;輔導員</li> <li>• 2018高雄公民文化論壇/主持人</li> <li>• 遷村陰影下的大鼻-願景工作坊&amp;主題工作坊/桌長</li> <li>• 2018能源轉型公民面對面論壇/主持人</li> <li>• 106年青年好政論壇主持人培訓課程/講師</li> <li>• 2017金門縣政府青年政策黑客松/輔導員暨審議主持人</li> <li>• 102~105年青年政策論壇/分組主持人&amp;桌長</li> <li>• 台北圓環心未來「再現圓環」工作坊/分組主持人</li> <li>• 台南新市政中心開放決策城鄉論壇/桌長</li> <li>• 高雄市105~106年度參與式預算/桌長</li> </ul>
---	--

## 一、前言

審議式民主是一種民主形式...

...審議討論是一種途徑

...公共議題的關心是一種權利與義務

## 一、前言



直接民主      間接民主

## 二、審議式民主的緣起與意涵(1/2)

- 緣起於1980年代中期，反思代議制度的限制。
- 傳統代議制度無法確實反映民眾的需求，公民才是民主參與主體。
- 民主程序，應該要讓所有受決策影響的人，有機會參與決策過程，且有平等權利來選擇。

**審議式民主補足代議制度不足**

## 三、審議式民主的定位與價值(1/2)

- 外在層面：參與者參與審議式民主討論後對公共事務的參與意願提高。
- 內在層面：參與者對公共議題的理性思維能力提升，後續在接觸公共議題上較能從多元角度思考，並提出較有利眾人的決定(公共性)。

## 三、審議式民主的定位與價值 (2/2)

- 不同意見所形成價值衝突，可利用審議式民主討論來尋求共識。
- 審議式民主討論，能擴大理性討論空間，提升民主素養。

**審議式民主可提供民眾理性思辨的空間，從不同立場意見中，找到可能的共識。**

## 審議討論原則與內涵

- 包容與平等
- 資訊充分
- 溝通與對話
- 形成集體意見



#### 四、審議式民主的類型

- |            |              |
|------------|--------------|
| 1.願景工作坊    | 7.參與式預算      |
| 2.21世紀城鄉會議 | 8.公民會議       |
| 3.開放空間     | 9.學習圈(公民對話圈) |
| 4.審議式民調    | 10.公民陪審團     |
| 5.世界咖啡館    | 11.....      |
| 6.利害關係人工作坊 |              |



#### 審議式民主推動過程-青年政策論壇



議題-教育、文化、社會、能源  
運作模式-世界咖啡館  
參與者-社會青年及在學青年



#### 審議式民主推動過程-高雄參與式預算



新創-推動學習及長期照顧  
婦女-幼兒托兒及二度就業

#### 審議式民主推動過程-哈瑪星願景工作坊



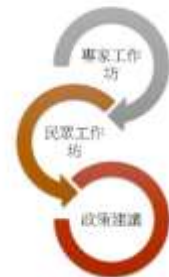
1.遊覽車分發管制  
2.讓人可以透過步行實地走訪哈瑪星

#### 審議式民主推動過程-再現國華工作坊



- 一、此計畫強調有歷史的文化資產價值，將過去遺址的歷史價值與現存地方交通脈絡、未來文化與公共空間，向參與者重新討論。
  - 二、未來計畫應探討如何運用現有資源，並朝上列的計畫目標上重新思考。
  - 三、向參與者重新思考的解決方案：應與現行建築基地及處理方式：積極開放、邀請更多元市民、特別是年輕世代一均參與與建言。
- 目的：以國際文化歷史地景空間、涉及部門專業多元參與，和以溝通過程解決彼此觀感，使計畫能更貼近民間需求之市民參與過程而進行。

#### 審議式民主推動過程-眷村文化保存論壇



#### 審議式民主推動過程-大林蒲遷村願景工作坊



#### 審議式民主推動過程-高雄公民文化論壇



## 審議式民主的類型

參與者	參與主題	公民會議	聽取工作坊	學習圈	開放空間	世界咖啡館
參與者	參與程度	一般公民	利害關係人	一般公民	一般公民	一般公民
規模	時間長度	12-20人	20-60人	12-20人	5-2000人	15-30人
程序	討論時間	5-7天	1-3天	1-3天	1-3天	1-3天
程序	討論時間	豐富	較少	較少	較少	較少
程序	討論時間	豐富	高	高	豐富	高
程序	討論時間	高	高	高	高	高
程序	討論時間	高	高	高	高	高
程序	討論時間	高	高	高	高	高
程序	討論時間	高	高	高	高	高
程序	討論時間	高	高	高	高	高

資料來源：參考自孫子倫，2008

## 何謂公民對話圈

1989年，由美國的學習圈資源中心(Study Circles Resource Center)成立，發起人Paul Aicher希望面對面的審議可以成為人們公共生活的一部分。

公民對話圈則是根據美國Topfield基金會發展出發的學習圈審議技術，希望促進公民對話之餘，也能讓其化為行動的可能。

## 台灣公民對話圈的經驗

- 青年國是會議
- 淡水需要怎樣的交通環境社區學習圈
- 如何讓我們的國會更好-公民學習圈
- 嘉義市舊監的春天-公民對話圈

## 何謂公民對話圈



對話圈是對話與審議的結合。

對話:有助溝通 聆聽與理解他人意見。

審議:有助理性思辨，形成集體意見與共識。

## 對話目的

- 為什麼要對話?
- 對話的好處?



## 對話目的

- 降低認知落差
- 了解彼此的想法
- 非配合式的工作



## 審議目的

- 為什麼要用審議來進行對話?
- 審議討論的好處?
- 和一般討論的差別?



## 常見對話討論類型與模式

- 傳統討論**
  - 流程:議程->討論->決議->執行
  - 角色:主席、與會成員
  - 優點:有效率 限制:彼此連結有限
- 開放討論**
  - 流程:沒既定流程
  - 角色:沒有一定的主席或成員
  - 優點:可以盡情討論 限制:沒有效率
- 審議式討論**
  - 流程:分階段 分回合
  - 角色:桌長 討論者
  - 優點:連結不同觀點提出共識 限制:效率低

## 公民對話圈目的

- 1.透過不同群體多元對話討論，培養解決問題的能力。
- 2.使參與者產生共同信念，採取共同行動(行動方案)。
- 3.解決地方社區問題。
- 4.給政府機關政策建議。



## 公民對話圈內涵

- 1.小型、背景多元的團體組成，由12-20人組成
- 2.每次兩小時，進行多次的聚會。
- 3.由成員自己決定基本規則。
- 4.由一位審議主持人協助討論的進行(不一定是專家或老師)。
- 5.由個人經驗與想法出發，幫助成員從多元角度思考同一問題。

## 公民對話圈原則

- 1.讓每個人參與
- 2.擁抱多元
- 3.分享知識 資源 權利以及共同決定
- 4.結合對話與審議
- 5.將審議式對話結果銜接至社會、政治與政策上。

## 公民對話圈的操作

- 1.參與者圍成一個圈
- 2.安全合宜的環境
- 3.積極聆聽
- 4.發言棒，不強迫每個人都要發言，可以傳下去
- 5.共識決定



## 結語

公民對話圈重在聆聽和溝通...

非個人意見表達而是參與者的理性思辨、共識與行動方案...

## 問題與討論



## 九、問題與討論

討論  
第一階段-釐清現況，提出問題

你所關心的社區事務

(1)你(妳)覺得社區內應該優先被改善的事情是什麼?

(2)為什麼你(妳)覺得該事情應該優先被改善?

(3)自由寫在海報上



## 九、問題與討論

討論  
第二階段-提出具體行動方案

(1)你(你)覺得該怎麼改善比較好?為什麼

(2)你(你)覺得可以怎麼做?

(3)自由寫在海報上

2.各組分享(5min/組)





## 什麼是 社區營造？

講師:宋威穎博士

- 英文:community—「社區」-「社群」
- 日文:「生命共同體」
- 華語:「社區」—特定地理區域,含鄰里、庄頭、村落、部落等;「社群」—不須附着在地理疆界,因著類似的理念及生活方式等特質而聚集。

## 「社區」

- 統合了「社區」與「社群」的意義,結合了地理區域的特定性,同時更強調群體間所具有的**共同體意識**。
- 此概念下,「社區」指的是一群特定的居民附着於特定地理範圍,在此地區內從事各項活動,彼此間並存互相依存的關係及共同歸屬感,共享與公眾生活有關的目標、需求或利益,形成具有社會、心理及文化等關係的共同體。

## 社區營造的「社區」

- 過往農業社會中,人與人之間的關係或互動式十分密切與相互依存的,這樣緊密的鄰里關係,使居民間存在一種「社區感」。
- 然而隨著時代變遷,快速的都市化,人口迅速成長,大量城鄉移民等社會變遷影響,人與人之間的關係也越來越疏離。

- 社區營造即是為了在趨於冷漠與疏離的鄰里中恢復或**重建「社區感」**,從而進行的一連串持續的過程,無論是社區巡守或是拜訪耆老長輩等等,都是可能提升**社區感**的「**社會工程**」。
- 當居住於同一地理範圍內的居民,能持續以集體的行動來處理其共同面對的社區議題,解決問題的同時也創造共同的生活福祉,彼此間建立起緊密的社會連結,此一過程即稱為「社區營造」。
- 社區營造並不限定於**硬體的建設**,而是包含了對**社區、社群的營造**。

## 社區營造

- 在合作互動的過程中發掘出「**禍福共同**」的情感,使社區居民能對社區公共事務更加以關注,凝聚共識,積極參與,便是社區營造強調的「**培力**」**一人的營造**。

## 培力 empowerment

- 「人」:社區居民需求的滿足、人際關係的經營與生活福祉之創造。
- 「文」:社區共同歷史文化的延續、藝文活動之經營以及終生學習等。
- 「地」:地理環境的保育與特色發揮、在地性的延續。
- 「產」:在地產業與經濟活動的集體經營、地方產業經營的創發與行銷。
- 「景」:社區公共空間之營造、生活環境的永續、獨特景觀的創造、居民自立營造等。

議題:  
人、文、地、產、景

- 社區營造強調的是「由下而上」的決策與行動過程，公民權利的正當性與必要性已然確立，並同時鏈結了連結由社區與民主相扣合的觀念，如草根民主、培力、公共性等。
- 社區便能做為一個政治實踐的場域，成為民眾對於代議政治不足甚至不滿之外的另一項政治選擇。

互動、參與、溝通、協調:  
「社區」

- 社區營造基本上為社區自發的行動，但多數公共議題處理仍需公權力的介入或公部門資源的挹注，政府為了支持社區營造，政策執行的方式以「社區協力政策」加以支援。

社區協力政策

- 台灣營造政策始於1993年文建會首推「社區共同體意識」概念
- 1994陳其南推動「社區總體營造」政策，而後審閱部會政策陸續推辦，e.g.社區總體營造補助辦法、擴大國內需求方案—創造城鄉新風貌計畫、新故鄉社區營造計畫、台灣健康社區六星計畫等
- 重大相關事件:1999「921大地震」民眾紛紛投入重建家園的過程中，即社區營造強調「共同面對、共同參加、共同解決乃至共同提升」之核心價值。

- 社區營造工作不僅無法一蹴可及，亦是一條沒有終點、不該停止的路。
- 人們追求一個更好的社會與環境時，就必然會隨著社區不斷成長、居民不斷更迭，使得社區營造的目標、方向與做法需要段的修正與轉換。

THANK YOU FOR LISTENING



**社團「代誌 都京來學譯」人才培訓**

**公共審議引導員技巧心法與概念**

主講人：謝淑清 碩士

- 經歷：**
- 政府部門三級青年副總裁公共事務處 / 委員會召集人
  - 2018年擔任民間文化協會 / 主持人
  - 擔任多項下的太多- 服務工作社區主題工作坊 / 編者
  - 2018年擔任青年公民高研會編者 / 主持人
  - 206年青年好政協總主持人 / 培訓導師 / 導師
  - 2017年內政部青年政策發展智社 / 輔導員暨會議主持人
  - 202-105年青年社會服務 / 社區發展人員及導師
  - 曾任職職心中心「青年服務」工作坊 / 分組主持人
  - 蘇州新城市中心國際論壇區域發展 / 策劃
  - 負責也105-106年選舉模式發展 / 策劃

- 議題**
- 一、前言
  - 二、常見的討論 **類型與模式**
  - 三、審議討論 **原則與內涵**
  - 四、審議討論 **過程與步驟**
  - 五、審議討論的 **方法與技巧**
  - 六、審議討論的 **技巧與工具應用**
  - 七、探索性與開放式 **問卷** 類別
  - 八、結語
  - 九、Q & A

**一、前言**

- 為什麼要討論?
- 討論的目的?

- 降低認知偏見
- 了解彼此的想法
- 非配合式的工作



**二、常見討論的類型與模式**

- 流程: 提議->討論->決議->執行
- 角色: 主席、與會成員
- 優點: 有效率 缺點: 彼此溝通有限

- 流程: 提議定議程
- 角色: 沒有一定的主席或成員
- 優點: 可以審議討論 缺點: 沒有效率

- 流程: 分階段 分語言
- 角色: 擅長 討論者
- 優點: 連結不同觀點提出共識 缺點: 效率低

**四、審議式民主的定位與價值(1/2)**

• 對學識性議題進行個人討論的規則，及正視雙方意見不同所造成之社會衝突，均可利用審議式民主討論模式來尋求共識 (李特維- 黃宇廷, 2011)。

• 審議式民主的推動會使這一個個審議式民主討論，可以擴大理性討論的空間，進而社會大眾審議討論的風氣，最終達到民主深層 (黃江山, 2009)。

小結：審議式民主討論方式對參與者具備一定程度的影響與效用。

**四、審議式民主的定位與價值(2/2)**

• 外在價值：參與者參與審議式民主討論後對公共事務的參與意願提高。

• 內在價值：參與者對公共議題的 **理性思慮能力** 提升，參與者在解決公共議題上和彼此 **達成高度共識**，並提出較有智慧人的決定(公共性)。

**六、審議討論原則與內涵(1/2)**

- 包容與平等
- 資訊充分
- 溝通與對話
- 形成集體意見

**六、審議討論原則與內涵(2/2)**

- 為議題定調
- 好的 **討論氛圍**
- 探索真正問題 (**釐清問題**)
- 鼓勵踴躍 **表達意見** (觀點間的激盪 & 交流)
- **連結不同觀點** 共同聆聽論中覓地 (**積極聆聽**)
- 分享集體所得 (**尋求共識**)

**七、審議主持人的角色與功能(1/4)**

審議主持人? 功能? 角色?



**七、審議主持人的角色與功能(2/4)**

審議當下的利害關係人

- 召集主持人
- 委員
- 臨時紀錄
- 發言公報



**七、審議主持人的角色與功能**

- 環境營造-營造良好的審議氛圍
- 任務設計-審議活動的目的/能力? 意見蒐集? 政策方向?

### 七、審議主持人的功能與角色(4/4)

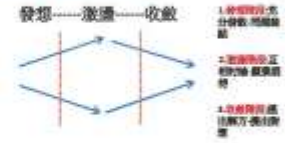
主持任務三項重點:

- 讓參與者有良好的會議體驗
- 應力達成主辦單位審議目標  
(1)政策議出(2)政策釐清(3)行動方案(4)相互聽取
- 審議聯合創見觀點、凝聚共識、建立關係

### 八、審議主持人需具備的能力



### 九、審議討論過程與脈絡



### 十、審議討論的方法與技巧-積極聆聽

角色: 聆聽者與說話者

- 傾神專注
- 不打斷
- 聆聽者在聆聽 傾神



傾神: 認真地理解別人, 在別人說話的時候

### 十、審議討論的方法與技巧-焦點討論法

- Objective(事實)
- Reflective(反應)
- Interpretive(詮釋)
- Decision(行動)



舉例: 喜高好寶賣表現

### 十、審議討論的方法與技巧-心智圖

- 讓議題更清晰
- 訓練筆記簿
- 讓探討 - 更系統化
- 不同組合可有不同顏色



### 十、審議討論的方法與技巧-KJ法

流程圖表  
MEMO紙條

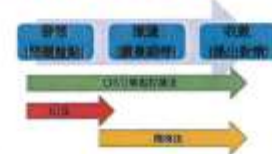
- 執行方式:
  1. 每人以MEMO寫出對某一議題的感想
  2. 表露感想讓每個人分享其感想
  3. 分享後, 將MEMO內容與內容相若有關聯性一起
  4. 桌長協助將相關的行動與命名



### 十、審議討論的方法與技巧-階梯法



### 十一、討論的技巧與工具運用



### 十二、開放式與探索性的提問-舉例



### 十二、開放式與探索性的提問-探究技巧

- 開放式問句 ( 發散 )
  - 問句Why, What, How
  - 共議、方向、容易發想
  - 對於...有哪個作法? 為什麼...會有這樣的結果?
- 封閉式問句 ( 單集 )
  - 問句Yes/No
  - 是非問句、是與、非與
  - 你的意思是...嗎? 對不對?...問題解決嗎?

### 十三、參與者型態與可能應對方法

- 拘謹而來者(對議題尚未準備)
- 動員參加者
- 關心議題但無特定想法者
- 關心議題、有想法但不具體者

### 十三、參與者型態與可能應對方法

- 有備而來者(對議題有準備)
- 特徵:此類參與者基本上對議題現況和需求方向明確,會帶著問題及行動方案臨形而來,參與度較高。
- 桌長心法:讓桌長可注意聽其想法往(遠)精緻化和公共性提高。



### 十三、參與者型態與可能應對方法

- 動員參加者
- 特徵:此類參與者通常是由地方籍人(如里長或理事長)或主辦單位動員而來,通常坐在桌前比較沒想法或附和意見領袖意見,參與度較低。
- 桌長心法:讓桌長可透過多詢問引導(探詢)或KJ法方式應配ORID鼓勵其發言。



### 十三、參與者型態與可能應對方法

- 關心議題但有特定想法者
- 特徵:此類參與者通常會想來了解該活動或議題,對議題有一定了解,但沒有特別的想法。
- 桌長心法:讓桌長也可透過KJ法想找出可能的關心方向,再透過ORID的應用找出其可能關注的議題。



### 十三、參與者型態與可能應對方法

- 關心議題,有想法但不具體者
- 特徵:此類參與者積極度高,對議題關心,談話內容很廣泛,比較難法具體提出最核心的事務。
- 桌長心法:讓桌長可透過KJ法的方式,並以其最關心議題作為核心(他屬性)來進行。



### 十四、審議主持常見問題

#### • 有些參與者什麼不說,看起來相當害羞?

- 可能作法:

  1. 引導式詢問
  2. 確認是否了解桌上討論情況



### 十四、審議主持常見問題

#### • 與複雜性,好發言參與者支配了討論?

- 可能作法:

  1. 平等發言。
  2. 重申討論原則,如:輪流發言——次一個人發言
  3. 聽其他人意見。



### 十四、審議主持常見問題

#### • 討論陷入僵局?沒有進展?

- 可能作法:

  1. 重新整理議題。
  2. 另換時間。



### 十五、結語

審議討論重在聆聽和溝通。

非個人的意見表達而是參與者的理性共識。

了解溝通的精神 善用技巧與方法。



### 十六、問題與討論



### 桌長常見問題

- (議題)不熟悉
- 不會(回應)你
- 聽不懂與會者談話內容
- 記不到重點
- 時間屆不準
- 失去主控權:到底誰是桌長?
- 講太快,講話跳來跳去
- ...





**審議式民主的介紹**  
-審議式民主的「知」與「行」-

主講人：梁成謙博士

**經歷：**

- 教育部青年署108審議民主主持人培訓/講師/合群導師
- 2013高雄公民文化論壇/主持人
- 選村陪選下的大舞-舞臺工作坊及主題工作坊/前導
- 2014桃源轉亞公民面對面論壇/主持人
- 106年青年公民論壇主持人/合群導師/講師
- 2017金門縣公民青年政策高層研討會/副導/審議主持人
- 102-105年青年政策論壇/分組主持人/前導
- 台北市議程未來「再視察」工作坊/分組主持人
- 台南新中政中心開放決策會議/前導
- 高雄市105-106年度參與式預算/前導

**路線**

- 一、前言
- 二、審議式民主的緣起與意涵
- 三、審議式民主的定位與價值
- 四、審議式民主的類型
- 五、審議討論原則與內涵
- 六、審議式民主推動過程-案例
- 七、結語

**一、前言**

審議式民主是一種民主形式...

...審議討論是一種結構

...公共議題的關心是一種權利與義務

**一、前言**



**二、審議式民主的緣起與意涵(1/2)**

- 緣起於1980年代中期，反思代議制度的弊端。
  - 傳統代議制度無法確實反映民眾的聲音，公民才應民主參與主權。
  - 民主精神，應該讓所有受決策影響的人，有機會參與決策過程，並非只有權利與選擇。
- ➔ 審議式民主補足代議制度不足

**三、審議式民主的定位與價值(1/2)**

- **外在價值：**參與者參與審議式民主討論後對公共事務的參與意願提高。
- **內在價值：**參與者對公共議題的理性與建設力提升，使議定後經公共議題上形成較佳政策與意見，直接影響到個人的決策(公共性)。

**三、審議式民主的定位與價值 (2/2)**

- 不同意見所形成價值衝突，可藉由審議式民主討論來尋求共識。
  - 審議式民主討論，能擴大理性討論空間，提升民主品質。
- ➔ 審議式民主可提供與選擇性思考的空間，從不同立場意見中，找到可能的共識。

**四、審議式民主的類型**

1. 觀察工作坊
2. 21世紀城鄉會議
3. 開放空間
4. 審議式民調
5. 世界咖啡館
6. 利害關係人工作坊
7. 參與式預算
8. 公民會議
9. 學習圈
10. 公民陪審團
11. ....



**四、審議式民主的類型**

參與者	議題性質	參與方式	舉辦場	舉辦時間/空間/地點
公民	一般性	有組織/個人	一般性	一般性
專家	政策/專業	12-20人	10-20人	1-2週/1-2週
社區	社區發展	10-15人	1-2週	1-2週
團體	社區發展	團體	團體	團體
學校	公民教育	團體	團體	團體
企業	公民教育	團體	團體	團體
政府	公民教育	團體	團體	團體
公民	公民教育	團體	團體	團體

**五、審議討論原則與內涵(1/2)**

- 包容與平等
- 資訊充分
- 溝通與對話
- 形成集體意見

**五、審議討論原則與內涵(2/2)**

- 為議題定調
- 好的討論氛圍
- 探索真正問題(釐清問題)
- 鼓勵表達觀點(敢說真話)
- 連結不同觀點共同聆聽箇中見地(積極聆聽)
- 分享集體所得(尋求共識)

六、審議式民主推動過程-青年政策論壇



圖說：青年文化社會論壇  
青年民主 文化與精神  
新青年-七賢國中九年級學生



六、審議式民主推動過程-高雄參與式預算



圖說：高雄參與式預算討論  
地點：2011年11月-2012年



六、審議式民主推動過程-哈瑪星鬧祭工作坊



圖說：哈瑪星鬧祭  
工作坊以社區行為計畫為目的與過程



六、審議式民主推動過程-再現圓夢工作坊



一、社區發展與社區營造  
社區營造是社區發展的重要一環，其目的在於透過居民的參與，共同營造一個美好的社區環境。  
二、青年參與社區營造  
青年是社區發展的重要力量，透過參與社區營造，可以發揮青年的創意與活力，共同為社區的發展貢獻力量。  
三、再現圓夢工作坊  
再現圓夢工作坊是一個以社區營造為目的的工作坊，旨在透過居民的參與，共同營造一個美好的社區環境。  
四、社區營造的意義  
社區營造不僅是為了改善社區的環境，更重要的是為了增進居民之間的聯繫與合作，共同為社區的發展努力。

六、審議式民主推動過程-眷村文化保存論壇



六、審議式民主推動過程-大林蒲遷村輔導工作坊



六、審議式民主推動過程-高雄公民文化論壇



七、結語

審議討論是社群協和溝通...

每個人的意見表達都是參與者的權利，應與民共議...

問題與討論





附件四 「幸福川邊有代誌～河岸生活願景。逗陣來參詳」願景工作坊手冊

幸福川邊有代誌\*逗陣參詳：

河岸生活願景工作坊

議題手冊

主辦單位:高雄市政府研考會  
承辦單位:社團法人高雄市社區大學促進會  
執行單位:第一社區大學

編制：幸福川公民參與團隊

## 壹、緣起

幸福川，在市民印象中大都是條排水溝，因為這是近前期的狀態，可是更早期這條河，曾是貨物水運重要的渠道，三鳳中街的南北貨就是靠這條河運輸。2010年9月原名為二號運河的這條河有了幸福川這個名字，確實汙水分流，以及引入淨化的水源後，河水變乾淨了，兩岸生活的居民應該幸福很多。

過了近十年的現在，幸福川和河岸邊了一些變化，原先親水設施被圍起了欄杆或拆除，岸邊生活的民眾逐漸變老，使用河岸的民眾愈來愈多，走路，騎腳踏車運動的人多了、坐在輪椅被推出來曬太陽的老人變多，還有來休憩和朋友聊天的移工也變多了！河岸生活熱鬧了起來，幸福川的環境和問題也變得複雜了！

因此我們想邀請居住在這條岸邊，或者關心河岸生活的朋友們，一起來參詳，一起談談幸福川邊的河岸生活願景是甚麼。

## 貳、願景工作坊簡介

### 一、何謂願景工作坊

願景工作坊（scenario workshop）是由丹麥發展出來的一種具有審議民主精神的公民參與模式。一般來說，願景工作坊參與者大約是介於 15 人至 30 人 之間。願景工作坊通常會邀請 不同背景的利害關係人，面對討論所關注的議題，並透過對話過程，發展未來的共同願景，並提出相對應的行動方案。

### 二、願景工作坊的效果

1. 透過地方不同利害關係人的願景討論，找出共同的地方願景。
2. 在共同的願景藍圖下，形成行動方案與政策建議。
3. 解決地方社區問題。
4. 給政府機關政策建議。

### 三、願景工作坊準備流程

#### (一)事前準備

1. 在願景工作坊進行之前，主辦單位事先準備「可閱讀資料」（議題手冊），以淺顯易懂的語言介紹本次會議所要討論的議題。
2. 撰寫多套「劇本」（scenarios），描述不同願景下可能發生的情境，藉由劇本引導出參與者各種意見，進而討論並發展共同願景。

#### (二)討論階段

會議含蓋三個階段：劇本評論、提出看法及行動計畫。茲分別敘述如下：

1. **劇本評論階段**-參與者以自身經驗、觀點與知識，評論「劇本」所描繪的未來景象，表達其對未來發展的意見。
2. **提出看法階段**-再以評論階段產生觀點為基礎，與會者形成自己對於未來發展共同願景。
3. **行動計畫階段**-與會者就前一階段之共同願景，提出可能作法與行動方案。

### **(三)願景與方案彙整階段**

#### **確認共同願景**

- 確認每一桌的願景內涵整併成共同願景內涵
- 確認行動計畫優先順序

#### **確認每一行動計劃的內涵**

- 整併相近的行動計劃
- 發貼點讓與會者投票，選擇優先順序

### **(四)政策對接階段**

#### 1. 邀請主責單位與機關出席

事前就劇本產生階段即可邀請可能相關之單位與組織代表。

#### 2. 聆聽該工作坊共同願景與行動方案

由選出的代表公民或大場主持人發表工作坊共同願景與行動方案。

#### 3. 回應該工作坊共同願景與行動方案

由相關單位與組織代表回應行動方案之後續作為。

### 參、願景工作坊議程

時間	項目	內容	備註
13:00-13:10	活動介紹	願景工作坊介紹與操作原則	由主持人協助介紹
13:10-13:20	劇本導讀	劇本介紹	由三位劇本撰寫者協助導讀
13:20-14:00	願景討論	針對三個劇本進行討論，形成各桌共同願景	由各桌桌長帶領討論
14:00-14:10	小組分享	分享各桌願景	由各桌所選公民代表分享
14:10-14:30	形成共同願景	彙整論壇共同願景	由主持人協助
14:30-14:40	中場休息		
14:40-15:20	行動討論	針對願景提出行動方案	由各桌桌長帶領討論
15:20-15:30	小組分享	分享各桌行動方案	由各桌所選公民代表分享
15:30-15:50	形成共同方案	彙整論壇共同方案	由主持人協助
15:50-16:00	意見回饋	公民提出反饋和建議	由主持人協助
賦歸			

## 肆、幸福川發展據本

### 劇本一、幸福川時光機

某日，小幸發現平日熟悉的環境不太一樣，河道變寬且人聲鼎沸，兩岸出現此起彼落的吆喝聲，好不熱鬧。突然眼前出現陌生的龐然大物，基於好奇心，便跟上前一探究竟。發現這龐然大物經過有很多水稻和鹽田的蜿蜒河道，很快地它在一個看似非常繁忙的港口停泊，身穿奇裝異服的人扛著貨物從它身上下來，原來這是一艘帆船。

港口旁的市集，居民忙著採買陶藝品、南北貨、木竹製品和生活必需品等，漁夫在撒網捕魚，一旁廟宇香火鼎盛，信徒們正在慶祝太子爺的生日，但我比較喜歡現在的電音太子，比較有活力。

撲通！有個閃亮的物體掉到港內，並沿著水流漂向更內陸，當我想近距離看是什麼時，成群的鴨群向我襲來，為避免受傷，只好趕緊前進避開。眼角被一陣閃光吸引，想說，會是那神秘的物體嗎？定睛一看是一陣一陣七彩霓虹，燈紅酒綠歌舞喧譁的戲院、影城和舞廳，被婀娜多姿的性感女郎、穿著時尚的仕紳，與一席華麗又誇張的表演者們擠得水洩不通。

嗚嗚~縱貫鐵路的火車聲傳到耳畔，汽鳴聲遮蓋呼喊親人們的聲音，不知有多少人要離鄉，又有多少人是回到這個都市？連魚逮魚們也不清楚，牠們說：「孩子，繼續向前吧！你會找到你想到知道的答案。」沿路船隻變小，河道變窄，不再看到船隻的身影，前方亦出現岔路，正當困惑不知往何處去時，那發光體再次出現，向指引一樣，帶我來到一座更壯麗且歷史悠久的廟宇。關公將它撿起並放在我的手上，渾厚的聲音響起：「好奇的孩子呀，這是名叫「三塊厝港記憶」的寶物，務必記得這一切，然後紀錄和傳承。」

小幸跟朋友還有社區的志工們開始架設網站介紹這條河本身和周邊的文史，從拜訪與記錄附近居民的口述歷史、蒐集老照片和製作小地圖，將河的文史與附近市集、學校和宗教團體結合，讓社區居民更了解自家附近環境，也讓外來移工和觀光客能駐足傾聽它的身世，而不是單純路過，更透過政府的努力，沿河岸設置文史小故事或照片對照看板，讓幸福川的故事如它的水般一直流下去。看著孕育現今三民區、前金區、新興區和苓雅區的河，文史被保存下來，並被更多人看到非常開心。

#### 劇本特性

- 提高不同族群對在地歷史的關心與了解
- 保留沿岸具有歷史文化意涵之建物和資產。
- 沿岸市場及產業的活化與發展

#### 劇本挑戰

- 外地族群湧入社區，造成社區環境的髒亂與居住品質的影響
- 文化資源與建物多數屬私人產權，產權複雜不易取得所有權人共識
- 列為文化資產後，後續建物的維護資源與人力配置

## 劇本二、水水入幸福川

小張住在幸福川的沿岸邊，這幾年，高雄越來越熱！小張不自覺想起小時候在溪邊玩水的感覺，真是涼快！！

幸福川邊的河岸步道是小張常去運動的地方。常常在吃過晚飯後，一個人去走個一個小時，從家一路走到中山路陸橋下，再從中山路路橋下迴轉從另一側沿著河岸邊走回家方向。這一路大概會經過六座橋，需要穿過馬路，走起來要很小心，因為過馬路時車子來來去去，有時開得很快，所以都需要停一下留意一下，加上晚上燈光也較昏暗，真的要小心。

小張走在幸福川邊時，常常會想起小時候在溪邊的生活，涼涼的水氣和水邊的植物，總是讓人涼爽沁脾、自然愜意，小張常在想，如果幸福川也能夠回復以前舊時溪邊的樣子，那該有多好。聽長輩常在說，幸福川舊名叫「三塊厝港」，當時河岸邊都還有很多紅樹林，也有沼澤地，想像那時候的樣子，應該是很自然、很美的。但是現在只能遠遠的望去，兩岸的水泥堤防很高，雖然有種綠堤，相較自然的變化，還是很人工。有一次聽到一位也是在河堤邊散步的人說，幸福川在九年前整治完成時，部分的河段其實有親水設施，但是後來不知道是甚麼原因被拆掉，有些還被圍起來，不讓民眾走進去。小張覺得很可惜，好希望能夠有更多親近自然的地方，也希望讓在人口密集城市生活的人們更舒爽，多一點和自然連結的機會，也可以讓熱島效應可以降低。

小張衷心的期待著，如果幸福川的水是可以親近的，住在這裡的人一定會更幸福！

### 劇本特性

- 讓河岸沿岸可以更親水，更容易貼近自然生態
- 讓民眾更願意停留駐足，而非快速通過離開
- 能吸引更多人的目光，也更願意到幸福川走走

### 劇本挑戰

- 河岸開放後所衍生的水岸安全問題如何兼顧
- 目前的河岸生態、水質及景觀如何改善

### 劇本三、閃閃銀光幸福川

阿琪年輕的時候從外地搬來這咧三塊厝港打拼，時間也已經過了幾十年了，從一個少年離家背景在這裡所在吃頭路佇居、結婚生子，日子過了真快，已經到退休的歲數。台灣的經濟發展真快，南部城市的改變嘛真快，這咧所在同樣是繁華熱鬧、交通變得更便利，吃食都比以前更多樣化，不過，都市化後大夥都居住大樓水泥內，路因為車多也越來越大條，樹啊也一棵一棵的剝掉，隨著年歲的增長，嘛越來越ㄟ想起以前要走路翻山過嶺、坐牛車趕市集那時候一路青翠的風景，還有風和鳥叫蟬鳴的聲音。

門前的一條圳溝聽講古早時可以讓小船開進來，一直通到鳳山的曹公圳，兩岸邊是小賣販做生意ㄟ所在，近幾年政府為減少登革熱的發生和解決下大雨排水的問題花了不少錢整治，也改名叫做「幸福川」，這幾年這附近變水啊!也較少聞到臭水溝的味道，兩旁增設步道讓人可以去散步和腳踏車，如果可以多種幾棵樹、放幾張椅啊，走走停停和遇到的鄰居開講二句，坐下休閒嘛真好。

早期兩旁的商店也隨著都市計劃的改變日漸沒落，古式建築的拆除換做是大樓一棟一棟的起，超市和餐廳也是一間一間開，傳統的菜市一攤一攤的消失，加在菜市內古早味的美食還在賣，傳統的味道真是懷念!現在對吃食是越來越簡單，孩子出外讀書吃頭路，家裡冷冷清清，煮三頓嘛不好準備，人說吃飯是人多越好吃，吃菜配話，若有一個大餐廳讓年長者大家作伙吃飯、互相講古年輕時，互相看顧大家是不是安好，找回台灣人的人情味。

發覺社區內老人人口一年比一年多，隨著身體的衰落體力不比以前，打開門看到車輛來來去去，覺得吵和危險愈不想要出門，這附近沒什麼公園，只有這附近國小和國中，平時透早和日落前和大家一樣來運動，在鄉下有看過學校的花圃開放讓學童體驗種蔬菜親近土地，看起來真趣味，照顧自己耕種的蔬菜，雖然被蟲吃的坑坑洞洞，看起來醜也很有成就感，真希望有小小的空地可以讓想要種菜、種樹、種花草的年長者來種好玩，不需要用很多體力，順手做運動，大家互相交流好撇步，動頭殼預防失智。

人老了，有一個熟悉的所在，有一群熟悉的老鄰居，這是多麼幸福自在的生活啊!

#### 劇本特性

- 讓河岸沿岸可以更親水，更容易貼近自然生態
- 讓民眾更願意停留駐足，而非快速通過離開
- 能吸引更多人的目光，也更願意到幸福川走走

#### 劇本挑戰

- 河岸開放後所衍生的水岸安全問題如何兼顧
- 目前的河岸生態、水質及景觀如何改善