

高雄市政府 112 年度公民參與委員會會議紀錄

開會時間：112 年 3 月 24 日（五）下午 3 時

開會地點：本府第一會議室

主持人：研考會蔡主任委員宛芬

出席人員：詳簽到單

紀錄：陳姿含

壹、主席致詞：略。

貳、報告事項：報告 111 及 112 年度本府公民參與推動情形

參、意見發表(依發言順序)

一、陳銘彬委員

1. 是否能有部分經費開放給民間團體來申請補助公民參與專案？
2. 在此高度肯定青年參與市政的推動，想了解的是青年代表的資格有哪些？
3. 參考台北市政府網站有一些公民參與地圖，可以直接從行政區中看到各區域的公民參與提案狀況，可以互相刺激公所與在地居民思考如何提升公民參與能量。
4. 回應岡山社大的分享，想知道使用 i-voting 是較不容易讓長輩們上手的，請教岡山社大是如何推廣 i-voting 讓長輩們操作使用。
5. 肯定崑山科大張老師協力鳳二市場的活化議題，其實都市的發展及傳統的市場都應該考量人的存在，建議有機會可以再支持此案。

二、張金玉委員

1. 能否從過去這段時間公部門推動公民參與的經驗做探討，來反思這樣的公民參與推動是否具有效率，正好今年有委託研究這方面的計畫，或許可以思考從這方面來盤點進行。
2. 鳳二市場的專案是很扎實的，但傳統市場會式微，是真實大環境下有其侷限性，例如傳統市場的大結構面要如何改善？目前看到許

多市場改造都只著力內部，但菜市場周邊停車位是否有改善，家庭結構的改變等都是值得思考的方向。

三、謝政勳委員

1. 希望今年舉辦的成果論壇不是僅集中一天的大團拜形式，較建議會是一系列的，可以包含一些講座或者交流、workshop 或者圓桌會議等，比較能討論出方向，對於未來高雄市推動公民參與較有幫助。
2. 就我個人觀察來分享，影響公民參與的推動有三個部分：一為公參議題之挑選：複雜性的公共議題，會走向文化部的文化論壇(例如大林蒲遷村案)；生活化的公共議題則類似社區小旅行。但對於公務同仁來說似乎認為公民參與想像中很複雜，其實未必有一定的 SOP(如參與式預算)；二為基層官僚的認知，例如有無他人的經驗可借鏡，如湖內區公所有向旗山、大寮區公所取經，因此更有勇氣踏入公民參與的操作，如能與日常業務互相搭配，更可相得益彰，公民參與的資源更能擾動社區。三為行政首長的態度，將影響行政人員的投入積極度，因此我很贊同多給予同仁表揚的機會與場合，這是很重要的，因為其實推動公參及社造都是增加同仁的額外工作量。
3. 建議可將討論公民參與網站改版的議題放到成果論壇中的世界咖啡館中進行討論。

四、陳文學委員

1. 想了解高雄市的公共政策參與平台操作模式為何?這是我較不熟悉的方式。
2. 公民參與其實有非常多層次，從告知民眾到賦權給民眾，因此當我們在討論公民參與時可能要先釐清想要著重的重點。
3. 過去 7-8 年來我都有協助文化部社造的經驗，因此想了解目前市府補助區公所文化社造的提案，是補助哪個階段?是指做審議階段?

或者是否也包含後續執行。

4. 回應陳銘彬委員提問，其實文化部都有補助民間團體的文化論壇，其實可以參考這部分的補助，且具備輔導民間團體的專業團隊。
5. 相當肯定研考會公部門能進行政策評估的委託研究案。
6. 去年適逢疫情又遇到選舉，岡山社大能完成參與式預算計畫，相當不容易。在結構上未來如能早點委外執行，較不易受限結案時間而讓執行案件過於緊湊倉促，通常的經驗是執行團隊要有 4 個月以上的執行時間會較完整；執行團隊的部分也要小心淪為提案團隊爭取資源的狀況，避免成為各個團隊的提案平台，這是以往比較常見的現象，在這邊與大家分享。提醒在選擇提案會議的舉辦地點時，要小心擇定地點問題避免宗教或政治色彩。
7. 從湖內區公所的案例中看到公部門與社區、學校都有緊密的結合，希望給公務機關一點建議，多給予推動社造業務的承辦鼓勵，因為這些負擔繁重造成人員異動頻繁，建議給予這些同仁年終考績鼓勵；也非常敬佩能結合社區與達人做出這樣的路線分享。

五、黃暉榮委員

1. 其實市府有許多機關有進行公民參與的專案，在簡報中未呈現其實較為可惜。例如近期都發局的後勁區域公民參與案，推動非常扎實。我參加的經驗是這幾場透過各方面的專業人士說明，做出模型後大家共同討論願景，提出道路系統問題等，彙整問題後再度討論。比起以往參加過的世界咖啡館，都是一群人討論很開心的呼口號，但缺乏實際都市發展的法規知識，最後淪為不可行的方案。這場推動的公民參與專案是真正具備未來面及實質面的公民參與經驗；另外台鐵機廠衛武營的公民參與推動案，如公共綠地議題，這幾場的經驗顯示出我們要多傾聽不同立場的代表發言，彼此討論或者各退一步，不僅僅是強調個人表達而已，而是要開創出對談的局面。

2. 過去參加大林蒲的遷村抗爭案，連台北過來參與的幾個名嘴都豎起大拇指，相較其他縣市非常的特別，因為高雄討論遷村時不只考慮財產權，更談論社會權、文化權等面向，考量十分周延。
3. 我有實際參與岡山社大的公民參與案，研考會也都有到現場參與並且低調關注，很值得肯定。我想表揚岡山社大，不僅做了在地社群連結不同組織，也因社大的特質因不涉及利益分配，因此整合了許多不同系統也發揮了連結的功能。
4. 湖內區公所長期以來深耕社區，給予高度肯定。只是公民參與的部分較為薄弱，未來可以再思考加強這部分。
5. 崑山科大的張老師非常認真，承接經發局鳳二市場的推動活絡是非常扎實，傳統市場要如何與年輕人真正結合也是值得思考的。

六、徐家楓委員

1. 要先肯定余組長在推動公民參與真的十分用心。也回應陳銘彬委員剛才發言，目前文化部也有提供民間團體的提案管道去做公民參與審議的補助。
2. 從111~112年的公參計畫案來看會發現都是雷同的機關來做申請，又看了市府今年有針對茄萣及三塊厝區域做委外的參與式預算計畫，未來是否可以考慮沒有提案的區公所例如左營、前金等區，設定為之後可能委外辦理的區域。

七、陳思安委員

1. 分享桃園市政府有委外團隊製作了「桃園市政府公民審議計畫操作手冊」，提供給高雄市政府可作為參考。
2. 另外我從高雄市公民參與網站上看到各機關的成果，是否有更親民的方式可以看見辦理過程與資料，而不是只有 PDF 檔的呈現方式。
3. 想了解沒有推動公民參與的區公所遇到什麼樣的困境，如去爬梳這些環節，或許可以成為我們討論是否修正機制的方向。

4. 岡山社大的提案操作看起來很豐富，但值得關注的是如何與食農教育、社造計畫、青年發展計畫或觀光行銷計畫等做出區別與切割，究竟公民參與是想回應或解決什麼樣的公共議題與困境，這樣的公民參與聚集討論，可能會更有意義。
5. 像鳳二市場的活化案其實十分不簡單，如能持續辦理有機會成為高雄市的亮點；又或者有無機會帶入更多的利害關係人進行討論（如攤商、消費者、周邊店家等）並辦理 1-3 天的願景工作坊，設定不同劇本模式來討論。

八、宋威穎委員

這邊也想呼應徐委員的看法，從市府歷年來看到申請公民參與計畫補助的行政區重疊性頗高，這樣推行下去若無進行調整，將來可能會出現懸殊的狀況。其實過去在其他直轄市也遇過類似經驗，後來便在有限的預算下分成兩部分補助：例如分成專案型（針對空白區域）及一般型（可提供給積極想推動之機關爭取）的補助模式，提供給市府做參考。

九、研考會余佳燕組長

1. 本年度的委託研究案預計將會盤整過去幾年來的公參推動經驗，希望透過焦點座談並做人員訪談，做出整理看看能否找出推動公民參與的新模式。
2. 很感謝謝政勳老師給予的成果論壇方式建議，我們會納入研議。
3. 回應陳文學委員，高雄市從 105 年一直推動公民參與到現在，高雄的公民參與已不再是告知民眾的性質，已逐漸走向賦權給民眾的階段，徵詢民眾的意見。
4. 目前區公所來跟我們申請公民參與的文化社造提案部分，其實有時是針對文化部提案未果的遺珠之憾，向本府申請公參經費可讓社區有繼續實踐好提案的機會。
5. 針對各局處推動公民參與的公務同仁，市府都會予以敘獎（嘉獎或

記小功等)以資鼓勵同仁。

十、岡山社大趙玉珍

1. 在推廣 ivotivg 的操作時，就是將每個步驟截圖做教學，也有影片教學，接著透過社群轉發給在地群眾。較為困難的是協助提案團隊做出提案排版等，行政人員本身是比較辛苦進行一對一教學。
2. 其實這個提案仍有其背後公共議題，因為梓官區域逐漸沒落較無都市化，希望可以活絡社區經濟，因此才想開發觀光路線。也希望透過食農教育結合在地親子團體，認識愛護自己的生長區域，以期減少人口流失。

肆、主席結論

1. 目前我們希望鼓勵各機關在現有的預算中就既有的業務來融入公民參與，民間的補助部分可能也涉及到預算規模及效益問題，又或者考慮與大學校長平台做搭配，還可以再思考。
2. 有關青年代表加入公民參與委員會中，因市府目前已有青年事務委員會，初步想法是透過青年事務委員會，邀請其互相推選方式來加入，這部分將再與青年局討論。
3. 各局處的公民參與推動案件，都有進行整理放在公民參與網站上。
4. 確實有向我們提案申請過公民參與經費的機關都會覺得真的很棒，我們今年預計辦理的公民參與成果論壇也是希望讓更多公務機關去了解這樣的模式，互相學習，不論是地方創生或文化社造階段的公民審議等，希望透過這樣的分享可以捲動更多機關投入公民參與。
5. 今年我們也會探討公民參與網站改版的問題，也期待透過公民參與的方式來討論網站的改版方式(如世界咖啡館等模式)，明年度再執行網站改版，至於此案是否與成果論壇活動做結合，這部份

我們再來思考討論。

6. 我們會再思考如何鼓勵一些空白區域的機關也投入公民參與計畫案，並在今年的公民參與委託研究案中調查空白區域的公所遇到的困境有哪些，做全面性的了解。
7. 有關公民參與人才推薦表格會再以電子郵件寄信給委員並廣發社區大學等，歡迎各位委員推薦相關人才給市府。
8. 今年的公民參與委託研究案也會邀請委員們有空可以來多協助，給予相關經驗。

伍、臨時動議：無。

陸、散會：下午 5 時 20 分。