

高雄市政府 110 年度公民參與委員會第 2 次會議紀錄

壹、開會時間：110 年 12 月 13 日（一）下午 2 時

貳、開會地點：本府研考會第一會議室

參、主席：研考會蔡主任委員宛芬

肆、出席人員：詳簽到單

伍、紀錄：陳姿含

陸、主席致詞：略。

柒、報告事項：報告 110 年度本府公民參與推動情形、高雄市政府 110 年度公民參與-2030 高雄願景市民會議成果簡報(略)。

捌、討論事項：討論推動使用本府公共政策網路參與平台一眾開講、參與式預算及提點子之建議。

一、萬毓澤委員

1. 希望可以將本年度所有的公民參與計畫列表讓委員們參考。
2. 「提點子」上線後應該馬上會面臨質疑，與 1999、人民陳情信箱有何差異？
3. 臺北其實有很多公民參與練習是跟國高中公民老師合作，尤其 16-18 歲未來就是公民力量的主軸，這樣引入公民參與機制是效果很不錯的。

二、陳銘彬委員

1. 目前已在公民參與網站看到今年結案的成果計畫，如果有明年的計畫也希望可以提早給委員們參考。
2. 因疫情關係導致會議延滯，建議以後也可以採線上會議辦理形式。
3. 觀察高雄市公民參與網的瀏覽量並不高，網站僅定位於資訊揭露，應思考如何透過行銷讓更多人知道，且網站應重新優化，且以更活潑形式呈現。
4. 未來研考會也可以針對提點子或者民眾反映事件來進行大數據

分析，更貼近民意。

5. 建議政府也可以善用民間社團力量，來蒐集民眾意見。

三、簡赫琳委員

1. 目前從高雄市政府所推動的公民參與議題來看，都在既有案子上去推動，看起來都是選擇不具爭議性的議題，目前看到是比較少推，希望未來能看到公民提出的政策，也就是政策協作的部分。
2. 今天分享的城市博覽會議題系列活動，感覺宣傳度不足，總參與人次也較少，應該可以再擴充或者做更大型的問卷等來蒐集更多民意。
3. 針對城市博覽會的影片有個疑問：公民在哪裡？當時會議是如何招募這些公民的呢？

四、黃暉榮委員

1. 這幾場的高雄願景市民會議我有參與數場，真的看到了主辦者很認真的在公私部門之間滾動聯繫，也有在會前會邀請民眾討論聚焦議題，事先都做了良好的媒合，只可惜適逢疫情，但我們也有在社區大學內加入會議直播，以上是個人參與經驗分享。
2. 民眾的公民意識能否提升才是重點，有時民間社團也可能成為另一種霸權，活動只是被動員的過程。

五、張金玉委員

1. 建議可以提升高雄公民參與網站的行銷或改版，提點子及公民參與願景會議這方面的宣傳似乎在網站上比較看不到。
2. 我比較關心提點子平台的行銷，也正在思考是否可以與社區大學作結合，像教育局社教科固定有課程聯繫會議，或者可由研考會作個方案來社大向民眾說明並宣導，或許透過組織來向周圍民眾說明，也是個可以思考的行銷方式。

六、彭滄雯委員

1. 想了解有關 2030 高雄願景市民會議後的結論，是交由哪個機關

來辦理後續，有沒有後續對應很重要。

2. 我也想強調「提點子」後續的回應，如後續能結合公民審議的過程，對於政策執行其實很有幫助。
3. 建議明年機關提送公民參與計畫申請經費時，可以結合運用國發會的公共政策網路參與平台機制(如眾開講、參與式預算)。

七、宋威穎委員

1. 呼應高雄願景市民會議，其實公民參與之後的延續很重要，公部門的政策回應會直接影響民眾對於政府部門是否信任。也建議公民參與網站應升級優化。
2. 有關「提點子平台」的回應，如遇到爭議性問題，建議採公民審議方式，邀請關心的民眾來討論。

八、徐家楓委員

1. 今年因疫情影響，各項公民參與活動受到滿大的衝擊，建議市府的公民參與網站可以做為各機關公民參與各項活動發佈資訊的統一窗口。
2. 建議可參考其他縣市如台北，向國高中生來宣傳公民參與及提案上的練習，中高齡者就可透過老人關懷據點來引導。

九、謝政勳委員

1. 今年有參與旗山區公所的公民參與，旗山區是非常認真積極的，且應該是今年唯一高雄市有運用國發會參與式預算平台的機關，操作上有發現第一線同仁使用上的不便利，建議這方面可以詢問該公所同仁，並且代為向國發會廠商反映。
2. 我認為從去年的楠梓區公所，到今年的旗山區公所，都有很不錯又認真的操作經驗，建議由此經驗分享並推行到更多機關。
3. 有關「提點子平台」要小心爭議性問題的回應，請機關回應民眾時不要是敷衍官僚的態度。
4. 參與式預算其實是經過一連串的討論與共識，才會形成可行性方

案數案，放上參與式預算的網站供民眾票選，因此在形成方案之前都已先經過充分討論。

5. 經過觀察，這幾年市府推動公民參與，區公所角色已越來越吃重，包含明年文化部推動的社造 4.0，也希望由公所來推動公民參與，因此希望可以多傾聽公所聲音，例如首長是否支持，建議是不是有某些管道可以討論反映這些事情，或者給予一些協力。

十、研考會余佳燕組長回應：

1. 有關萬委員所提到的今年各公民參與計畫列表，我們將在會後提供給各委員參閱。
2. 目前本府公民參與網站確實是以向本府爭取補助經費的機關成果來做呈現，我們也會再思考公民參與網站的功能如何升級。
3. 目前市府確實沒有操作較具爭議性的公民參與議題，另有關政策協作，今年我們有推動提點子部分。
4. 有關城市博覽會中的 16 個行動方案，明年就會執行落實。會後我們也會將公民參與市民願景會議成果放上成果網。
5. 有關各機關的公民參與訊息揭露，我們也會來努力於網站上做訊息發布。
6. 有關旗山區公所深耕公民參與也認真執行，或許考慮明年邀請他們來做更多經驗分享。
7. 未來提點子成案後，如是較具爭議性或需跨局處處理之議題，國發會也說明都會協助縣市政府召開「協作會議」，邀請各相關局處及提案人等來進行會議研討。

十一、林貞岑負責人(蘋果綠環境規劃設計公司)回應：

其實我們團隊已經深耕一些公民團體或者各議題族群 5 年了，事實上簡報中呈現的這支影片，瀏覽量已經五萬多次，也有很多公民是不敢在這樣的會議上勇敢發言，因此我們盡可能嘗試設定有限的人數內，小場合讓民眾卸下心防，尤其之前在鳳山第二市場內的會議

就是設定晚上時段，也是為了配合在地攤商，實際操作起來其實是獲得很多迴響的。

十二、 主席結論

1. 綜整委員們意見，我們再來安排公民參與計畫成果分享，讓本府各機關互相仿效學習，達到擴散效益。
2. 我們也會請民政局多跟區長們互動，鼓勵區長支持並落實公民參與理念，激勵區公所同仁推動公民參與。
3. 有關公民參與委員會的定位與運作機制，留待下次委員會時作為討論事項。
4. 有關本府公民參與網站將再視預算狀況，做進一步的優化升級。
5. 會後將提供今年度各機關公民參與提案列表供委員參考，後續機關提案計畫也將彙整先行送委員們參閱。
6. 城市博覽會後續執行方案，市府將於明年推動落實，將藉由跨局處會議與其他機關討論後續推動方式。
7. 公民參與結合國高中公民課程學習，將再與教育局討論可行性與細節。

玖、臨時動議：

陳銘彬委員提案：

有關舊左營國中校地案與城中城大樓改建案，市長想做一個公園，我們希望可以透過公民對談給民眾公民參與，不僅僅只是一個一般性公園，希望能藉由公民參與賦予更多意義。

主席裁示：

這部分的推動，我們會再跟權責機關都發局、工務局討論，希望兩案的規劃都能納入更多公民意見。

壹拾、 散會：下午 4 時 20 分。