壹　計畫背景與工作項目

一、計畫緣起與目的

為具體輔導高雄市政府各機關推動 109 年度公民參與實施計畫，建構市府整體推動公民參與機制，本計畫除藉由公民參與培力課程以提升本市公務人員對民眾參與公共事務之認知與素養外，更透過專家學者組成專業陪伴團隊在各機關推動公民參與的過程中進行觀察訪視及諮詢輔導，期望能夠協助市府各機關計畫執行與輔導，更能夠針對高雄市推動公民參與機制提出建議。

二、計畫執行時間

本計畫執行期限自 109 年 3 月至 109 年 11 月 30 日。

三、計畫工作項目

本計畫分為三項執行工作事項，分別為辦理基礎培力課程、主題培力課程以及機關輔導訪視或觀察紀錄。

（一）基礎培力課程

將高雄市分為五大地區，分別辦理共同基礎培力課程 1 場次（合計 5 場次），每場次辦理課程時數 2 小時。主要培訓內容為向執行機關與其參與人員說明公民參與的概念，以及後續操作方式。

（二）共同主題培力課程

依各機關提案類別與內容歸納為 2-3 項推動主題如特色公園、地方創生等，辦理主題培力課程 2-3 場次（每場次課程時數 2 小時），主要培訓內容為深化各機關承辦人員對該主題之理解與強化認識公民參與推動方式。

（三）機關輔導訪視或觀察紀錄

針對 109 年度提案獲補助之機關，於計畫執行過程中進行諮詢輔導或推動過程之現地觀察記錄，主要目的在於協助執行機關討論與檢視其推動過程需處理的程序以獲面臨的問題以提供執行建議，或於機關執行過程中現場進行觀察記錄，以瞭解及記錄推動現況，有助於未來本市府持續推動公民參與之規畫參考。

四、計畫效益與成果提報

（一）辦理相關培力課程 7-8 場次，含：

1、基礎培力課程 5 場次

2、主題培力課程 2-3 場次

（二）每一案至少訪視與現場觀察記錄 2-3 次

（三)成果報告中包含基礎培力課程及共同主題培力課程之內容與影像紀錄、訪視各執行機關與觀察指導紀錄，並製作以下成果：

1、成果專刊編印（含文字、圖片、設計，A4 彩色印刷）5 本

2、成果光碟製作（含文字、圖片、簡報、影片等）1 份

貳　基礎培力課程執行成果

一、基礎培力課程緣起

為了讓政府施政能夠更加符合民眾的需求，推動公民參與已經是世界各國政府治理的一大趨勢。近年來，台灣各地方政府嘗試以各種方式來了解民眾的心聲，而高雄市政府更是積極透過各種公民參與計畫的辦理，期待能夠發掘市民對於市政建設的想法，讓各項政策推動能夠更貼近民眾需求。

為擴大公民參與的推動能量、深化民主基礎，市府積極輔導各區公所於區政推動上嘗試納入公民參與機制，帶動居民從日常生活出發，積極參與公共事務；而公民參與的推動方式除近年廣受運用的「參與式預算」外，依據推動主題、參與對象以及推動目標而有多元的推動方式。本課程主要針對公民參與的推動精神、重要概念以及不同的執行方式進行介紹，希望能夠培訓本市區公所第一線及相關計畫人員成為公民參與的推動種子，將公民參與的精神落實於公務基層，讓區政的推動能夠更符合在地民眾的需求，激發民眾參與公共事務動能，促進高雄地方發展效益。

二、課程參加對象

本系列課程以 109 年度獲研考會府經費補助執行公民參與計畫之機關人員為主要推動對象。

三、課程場次資訊

場次	日期時間	課程地點	建議參加對象
一	109 年 5 月 22 日(五) 14：00-16：00	高雄市政府四維行政中心第五會議室 高雄市苓雅區四維三路 2 號 8 樓	前金區、新興區、旗津區及其他都會地區區公所
二	109 年 5 月 29 日(五) 14：00-16：00	高雄市政府四維行政中心第六會議室 高雄市苓雅區四維三路 2 號 9 樓	楠梓區、鼓山區、鹽埕區及其他都會地區區公所
三	109 年 6 月 5 日(五) 14：00-16：00	高雄市政府鳳山行政中心第二會議室 高雄市鳳山區光復路二段 132 號前棟 5 樓	工務局養工處、青年局、運發局及其他本府機關局處
四	109 年 6 月 12 日(五) 14：00-16：00	高雄市美濃區公所禮堂 高雄市美濃區美中路 260 號 3 樓	旗山區公所、內門區公所、桃源區公所及其他大旗山地區區公所
五	109 年 6 月 19 日(五) 14：00-16：00	高雄市阿蓮區公所 2 樓會議室 高雄市阿蓮區民生路 94 號 2 樓	阿蓮區公所、湖內區公所、茄萣區公所、梓官區公所及其他大岡山地區區公所

四、課程內容規劃

時間	課程主題	課程說明	師資
13：40-14：00	報到		
14：00-14：10	長官致詞		研考會代表
14：10-15：40	【公民參與的推動方式與案例分享】		吳宗憲教授/ 台南大學

	說明公民參與的意義、原則與可能的推動方式，並以國內外推動案例說明執行的重點、可能遭遇的問題與解決方案，透過理論與實務經驗的分享，讓更多人了解推動公民參與的可能性，以落實公民參與的推動精神。	行政管理學系 或 謝政勳助理教授/ 中山大學公共事務管理研究所
15：40-16：00	綜合討論與 QA	

五、課程參與狀況統計

場次	日期時間	參加機關	人數統計
一	109 年 5 月 22 日	大社區公所、前金區公所、旗津區公所、新興區公所、左營區公所、前鎮區公所、鳳山區公所、林園區公所、梓官區公所、高雄市政府民政局、高雄市政府都發局、高雄市政府警察局、	25 人
二	109 年 5 月 29 日	高雄市政府都發局、高雄市政府地政局、旗津區公所、三民區公所、大寮區公所、仁武區公所、苓雅區公所、新興區公所、楠梓區公所、鼓山區公所、前金區公所、鹽埕區公所、高雄科技大學	38 人
三	109 年 6 月 5 日	高雄市政府工務局養工處、高雄市政府水利局、高雄市政府民政局、高雄市政府交通局、高雄市政府行政國際處、高雄市政府客委會、高雄市政府農業局、高雄市政府青年局、高雄市政府教育局、高雄市政府新聞局、	32 人

		高雄市政府環保局、高雄市政府運發局、 鹽埕區公所	
四	109 年 6 月 12 日	美濃區公所、內門區公所、內門區三平社區、 杉林區公所、仁武區公所、桃源區公所、 高雄市政府原民會、中山大學社發中心、 實踐大學電腦動畫學士學位學程	41 人
五	109 年 6 月 19 日	阿蓮區公所、茄萣區公所、橋頭區公所、 甲仙區公所、岡山區公所、梓官區公所、 湖內區公所、大社區公所、內門區公所、 內門區內東社區、內門區內門社區、 高雄市政府海洋局、小鄉社造志業聯盟	42 人

六、課程影像紀錄

5 月 22 日第一場次

基礎課程第一場次上課情形

5 月 29 日第二場次	
基礎課程第二場次上課情形	

6 月 5 日第三場次	
基礎課程第三場次上課情形	

6 月 12 日第四場次

基礎課程第四場次上課情形

6 月 19 日第五場次

基礎課程第五場次上課情形

參　主題培力課程執行成果

一、主題培力課程緣起

為擴大公民參與的推動能量、深化民主基礎，市府積極輔導各區公所於區政推動上嘗試納入公民參與機制，帶動居民從日常生活出發，積極參與公共事務。109 年度本市各機關推動公民參與之主題，以「地方創生」與「特色公園」為最主要項目，因此本主題課程將以此為基礎，透過案例介紹的方式，讓機關瞭解地方創生、特色公園等政策推動如何納入公民參與，並以常見的「世界咖啡館」執行方式為範例，帶領同仁體驗及練習如何操作，將公民參與的精神落實於公務基層，讓區政的推動能夠更符合在地民眾的需求，激發民眾參與公共事務動能，促進高雄地方發展效益。

二、課程參加對象

本系列課程以 109 年度獲研考會經費補助執行公民參與計畫之機關人員為主要推動對象。

三、課程場次資訊

場次	日期時間	課程主題	課程地點
一	109 年 7 月 24 日（五）14：00-16：00	【實作練習】公民參與的實踐之道－以世界咖啡館為例	高雄市政府四維行政中心 8 樓第五會議室
二	109 年 7 月 31 日（五）	【主題分享】特色公園好好玩－特色公園的	高雄市政府四維行政中心 3 樓第二會議室

	14：00-16：00	理念與公民參與	
三	109 年 8 月 7 日 （五） 14：00-16：00	【主題分享】 地方創生推動經驗分享－與民眾一同尋找地方 DNA	高雄市政府鳳山行政中心 前棟 5 樓第二會議室

四、課程內容規劃

（一）7 月 24 日/ 第一場：公民參與的實踐之道

時間	課程主題	課程說明	師資
13：40-14：00	報到		
14：00-14：10	長官致詞		研考會代表
14：10-15：45	世界咖啡館是公民參與的操作模式之一，也廣泛的運用在各項施政議題的討論上。本課程以世界咖啡館為例，帶領參加學員共同操作，以瞭解與熟悉如何帶領團體討論的方式及技巧。		謝政勳/ 中山大學公共事務管理研究所助理教授
15：45-16：00	分組成果發表與總結		

（二）7 月 31 日/ 第二場：特色公園好好玩

時間	課程主題	課程說明	師資
13：40-14：00	報到		
14：00-14：10	長官致詞		研考會代表
14：10-15：45	什麼是特色公園？共融式公園又是什麼？近年來公園與遊戲場的營造成為各縣市政府施政的重要議題，如何打造符合民眾需求、融入在地特色的公園空間，需要大家一起來參與。		張雅琳/ 還我特色公園行動聯盟常務監事

	本課程從特色公園的定義及案例出發，分享如何在空間改造的過程中納入公民參與的推動機制。	
15：45-16：00	綜合討論與 QA	

（三）8 月 7 日/ 第三場：地方創生推動經驗分享

時間	課程主題	課程說明	師資
13：40-14：00	報到		
14：00-14：10	長官致詞		研考會代表
14：10-15：45	2019 年開始，台灣各界積極投入地方創生的推動，究竟地方創生想要創造什麼？如何找尋重要的地方 DNA？民眾在地方發展的推動中應該扮演何種角色？透過實際推動案例的分享，一同來瞭解地方創生與公民參與結合的重要。		郭子齊/ 培根規劃設計有限公司執行長
15：45-16：00	綜合討論與 QA		

五、課程參與狀況統計

場次	日期時間	參加機關	人數統計
一	109 年 7 月 24 日	梓官區公所、楠梓區公所、鼓山區公所、美濃區公所、阿蓮區公所、內門區公所、旗山區公所、湖內區公所、旗津區公所、新興區公所、前金區公所、鹽埕區公所、高雄市政府青年局、高雄市政府工務局養工處、	37 人

		楠梓區仁昌社區、內門區觀亭社區	
二	109 年 7 月 31 日	三民區公所、小港區公所、左營區公所、 前金區公所、苓雅區公所、新興區公所、 鼓山區公所、旗津區公所、大樹區公所、 田寮區公所、甲仙區公所、杉林區公所、 岡山區公所、美濃區公所、茄萣區公所、 鳥松區公所、梓官區公所、湖內區公所、 燕巢區公所、鹽埕區公所、 高雄市政府工務局養工處、高雄市政府青年局	38 人
三	109 年 8 月 7 日	內門區公所、旗山區公所、桃源區公所、 那馬夏區公所、岡山區公所、鼓山區公所、 旗津區公所、楠梓區公所、仁武區公所、 梓官區公所、田寮區公所、阿蓮區公所、 湖內區公所、燕巢區公所、實踐大學團隊	35 人

六、課程影像紀錄

7 月 24 日第一場次	

主題課程第一場次上課情形

7 月 31 日第二場次

主題課程第二場次上課情形

8 月 7 日第三場次

主題課程第三場次上課情形	

肆　訪視輔導與現場觀察記錄執行成果

一、109 年度本市公民參與獲補助機關與計畫

為擴大本市公民參與執行之層面，研考會經本市各機關提案與審查後，核定補助本市 16 個機關共 18 件公民參與計畫，獲補助機關名單、計畫名稱與計畫類別等如下表 4-1 所示。

表 4-1　109 年研考會補助各機關執行之公民參與計畫（依經費排列）

機關名稱		計畫名稱與編號		主題類別	申請經費
1	高雄市政府工務局養工處	1-1	109 年度全市公園新闢及改造工程公民參與推動計畫	特色公園	82 萬
2	高雄市政府青年局	2-1	促進青年體驗學習及多元交流計畫	青年公共參與	40 萬
3	阿蓮區公所	3-1	「時間停止的聚落~阿蓮再興新村記憶再現」公民參與前導計畫	地方創生	28 萬
4	楠梓區公所	4-1	楠梓銀髮族金頭腦-老人福利參與式預算	高齡友善	28 萬
5	內門區公所	5-1	「內門達人誌」公民參與地方創生計畫	地方創生	20 萬
6	湖內區公所	6-1	湖內區太爺河濱運動園區開闢計畫	特色公園	20 萬
7	新興區公所	7-1	樂活新興~公民夢想藍圖咖啡館	婦女參與 登革熱防治	16.2 萬
8	旗津區公所	8-1	旗心力創．津采再生：高雄市旗津區地方創生事業計畫提案	地方創生	16 萬
9	旗山區公所	9-1	旗山蕉創奇蹟-創生工作坊	地方創生	12 萬
10	茄萣區公所	10-1	「茄萣仔．人文．慢旅」設計翻轉 X 地方創生公民參與計畫	地方創生	10 萬

機關名稱		計畫名稱與編號		主題類別	申請經費
11	梓官區公所	11-1	「梓官意象. 環保藝術」特色公園創生公民參與計畫	特色公園	10 萬
		11-2	「藍海公路 X 跳港漫遊」梓官區地方創生公民參與前導計畫	地方創生	10 萬
12	三民區公所	12-1	三民區鼎泰里鼎泰「童話公園」改造計畫	特色公園	9 萬
13	前金區公所	13-1	墘前厝邊. 真金幸福	老青共居	8 萬
14	鼓山區公所	14-1	鼓山區厚生里-水患自主防災社區之公民參與說明會	自主防災	4 萬
		14-2	哈瑪星特色公園改造公民參與說明會	特色公園	3 萬
15	鹽埕區公所	15-1	鹽埕區江西里公園(綠地、兒童遊戲場、廣場)改造計畫提案書	特色公園	3 萬
16	桃源區公所	16-1	寶山 38 甲櫻花公園塑景共識會議	特色公園	3 萬

本年度 18 件公民參與執行計畫中，推動主題以特色公園 7 件（養工處、湖內、梓官、三民、鼓山、鹽埕、桃源）及地方創生 6 件（阿蓮、內門、旗津、旗山、茄萣、梓官）為最大宗，其他項目如青年參與（青年局）、高齡友善（楠梓）、登革熱防治（新興）、老青共居（前金）、自助防災（鼓山）等共 5 件。

二、各案訪視輔導及現場觀察紀錄場次

針對本年度研考會補助機關辦理公民參與計畫之案數，本團隊每案安排 2-3 場次訪視輔導或觀察紀錄，以瞭解及掌握各計畫辦理狀況，並適時提供意見及計畫執行諮詢。各計畫之輔導訪視總表及執行內容摘要如下表 4-2 所示。

表 4-2　109 年研考會補助各單位執行之公民參與計畫輔導訪視表

<table>
<tr><th colspan="2">機關名稱</th><th colspan="2">計畫名稱與編號</th><th>日期</th><th>活動或
輔導類型</th><th>執行內容概述</th><th>輔導次數</th></tr>
<tr><td rowspan="4">1</td><td rowspan="4">高雄市政府工務局養工處</td><td rowspan="4">1-1</td><td rowspan="4">109 年度全市公園新闢及改造工程公民參與推動計畫</td><td>06/14</td><td>親子
工作坊</td><td rowspan="4">本年度針對兩處公園（鳳山區國光里公 6 公園改造及 77 期重劃區公 12 公園新闢）推動公民參與，依據公園定位不同，採用親子工作坊及公開說明會等方式進行。公 6 公園為社區鄰里型公園，因此針對不同階段設計進度辦理說明會，報告設計規劃及蒐集民眾意見進行設計修正；公 12 公園為兒童遊戲場，因此以親子工作坊蒐集兒童想法需求，並且於規劃後辦理說明會以了解民眾對於現有規劃之建議。後續皆依照民眾意見進行設計規劃修正與調整。</td><td rowspan="4">現場 4 場
合計 4 場</td></tr>
<tr><td>07/04</td><td>說明會</td></tr>
<tr><td>08/29</td><td>座談會</td></tr>
<tr><td>09/05</td><td>座談會</td></tr>
<tr><td rowspan="2">2</td><td rowspan="2">高雄市政府青年局</td><td rowspan="2">2-1</td><td rowspan="2">促進青年體驗學習及多元交流計畫</td><td>11/02</td><td>機關約訪</td><td rowspan="2">青年局為提升青年公共參與，舉辦為期 2 天的「青出於藍公民培力計畫」營隊，活動內容包含講座、分享，以及實地走訪「愛克曼兒童及青少年協會、李法憲生態農場」，體驗廢棄物再生的「梓平社區」，來挖掘提案主題。最後以工作坊型態激發青年創意完成提案，也上傳至國發會公共政策網路參與平台進行線上投票，並將活動成果剪輯成影片。</td><td rowspan="2">現場 2 場
合計 2 場</td></tr>
<tr><td>11/18</td><td>機關約訪</td></tr>
</table>

機關名稱		計畫名稱與編號		日期	活動或輔導類型	執行內容概述	輔導次數
3	阿蓮區公所	3-1	「時間停止的聚落~阿蓮再興新村記憶再現」公民參與前導計畫	06/01	機關約訪	本案輔導首先與承辦課長及人員進行會議討論，並邀請執行單位小鄉社造志業協會一同加入，釐清區公所推動相關計畫之內容規劃。而公所所辦理之「大陳記憶料理」的實作，主要為料理教學與紀錄，包含文化意涵、食材類型等面向，強化在地認同感，凝聚再興新村的向心力。	現場 2 場 合計 2 場
				07/19	實作課程		
4	楠梓區公所	4-1	楠梓銀髮族金頭腦-老人福利參與式預算	05/01	電話諮詢輔導	本次計畫分成三個場次，由公所的主秘說明此計畫的緣由，再由中山大學謝政勳老師介紹公民參與，以及輔英科大李碧玉老師講解延緩失智的方案，由兩位老師的帶領下，陸續在第二、三個場次進行方案的設計與演練，並透過民眾腦力激盪共同設計貼近社區長輩需求的延緩失智方案，另外在每場活動的最後會有綜合討論的時間，讓民眾提供意見。最後利用國發會的公共政策網路參與平台，提供線上投票。	電話 1 次 現場 3 場 合計 4 場
				09/07	工作坊		
				09/29	投票啟動說明會		
				11/16	成果發表		

機關名稱		計畫名稱與編號		日期	活動或輔導類型	執行內容概述	輔導次數
5	內門區公所	5-1	「內門達人誌」公民參與地方創生計畫	07/13	機關約訪	本案輔導首先與承辦人員進行會議討論，釐清執行內容與規劃，並提供合適建議。在執行上，本案結合區內 6 個社區，由實踐大學協助，分別與個社區居民討論社區文化特色與未來可推動項目，並且研議操作策略。另於每場工作坊同時徵集本區民眾對於內門發展的想法及需求，由公所彙整於國發會公民參與網站提案。	現場 2 場 合計 2 場
				08/27	工作坊		
6	湖內區公所	6-1	湖內區太爺河濱運動園區開闢計畫	04/28	電話諮詢輔導	此計畫委託中山大學團隊辦理，共分成三個場次，第一次先進行園區開闢的初步討論；第二場次的活動先帶領民眾到河濱公園實地場勘，接著進行討論，並且列印公園全景圖以及設施貼紙，讓民眾討論要設立的位置。而辦理工作坊同時也利用紛絲專頁直播以及發放議事手冊，讓未參加的民眾都能透過手冊、直播畫面關注此議題。最後將舉行成果發表，將歸納整理後的提案做有效的評估與宣傳。	電話 1 次 現場 2 場 合計 2 場
				07/28	說明會		
				10/20	工作坊		
7	新興區公所	7-1	樂活新興~公民夢想藍圖咖啡館	07/29	電話諮詢輔導	原定計畫是做新興市民手冊，但考量有些內容宣導與市府的重複性高且發放效益不大，因次	電話 1 次 現場 2 場

機關名稱		計畫名稱與編號		日期	活動或輔導類型	執行內容概述	輔導次數
				11/05	機關約訪	經公所討論後決定以預防「登革熱」作為此次的公民參與主題，且已先發放問卷蒐集民眾對於登革熱相關意見，並將問卷成果彙整後提出討論議題，並預計於 12 月上旬辦理工作坊，討論有關登革熱防治的宣導方案。	合計 3 場
				11/23	成果分享會		
8	旗津區公所	8-1	旗心力創. 津采再生: 高雄市旗津區地方創生事業計畫提案	08/03	共識會議	此計畫辦理 2 場次皆委託屏東大學黃露鋒老師辦理，第一場會議先說明公所近期對地方創生的規劃，以及針對漁業署推動的「1033 漁業產業文化及休閒漁業宣導推廣活動」，詢問民眾意見；第二場則邀請有關旗津區地方創生計畫的計畫關係人討論並提供相關意見，會議先由黃露鋒老師說明目前有關旗津區的地方創生、漁村轉型的計畫目標以及未來的計劃藍圖，再由現場參與的民眾針對計畫提出意見討論，最後由計畫的關係人進行內部討論。	現場 2 場 合計 2 場
				08/10	共識會議		
9	旗山區公所	9-1	旗山蕉創奇蹟-創生工作坊	08/18	影像課程	旗山區公所公民參與計畫主要邀請在地導演楊凱淳與貳參玖柒映像工作室開設一系列「影像	現場 2 場 合計 2 場

機關名稱		計畫名稱與編號		日期	活動或輔導類型	執行內容概述	輔導次數
				08/20	影像課程	實作課程」。課程內容為：動態攝影及攝影機、認識光線設定、分鏡及剪接教學，最後將拍攝成果放於網路上共民眾點閱。	
10	茄萣區公所	10-1	「茄萣仔. 人文. 慢旅」設計翻轉 X 地方創生公民參與計畫	07/08	會前會議	本計畫委託高科大團隊辦理，分兩場工作坊進行。第一場由高科大林杏麗老師說明本計畫的執行概況，由參加民眾共同思考可代表茄萣之意象，並列舉本地與該意象相關的軟硬體及活動。第二場則以裝置藝術為主題，由民眾依據茄萣意象創作公共藝術或空間美化之模型。	現場 3 場 合計 3 場
				07/22	工作坊		
				07/23	工作坊		
11	梓官區公所	11-1	「梓官意象. 環保藝術」特色公園創生公民參與計畫	07/03	工作坊	本計畫委託高科大團隊辦理，活動開始先由高科大林杏麗老師說明本計畫的執行概況；接著邀請顧問公司解說梓平公園的現況及問題，並提出初步改善規劃構想；再來由龔蒂菀老師分享國外的環保議題與裝置藝術案例，並以工作坊帶領居民設計發想的分組討論；最後與民眾的互動交流，並提出改善建議。目前公園改造的進度已發包，預計明年年初完工。	現場 2 場 合計 2 場
				10/26	機關約訪		

機關名稱		計畫名稱與編號		日期	活動或輔導類型	執行內容概述	輔導次數
		11-2	「藍海公路 X 跳港漫遊」梓官區地方創生公民參與前導計畫	07/10	工作坊	本計畫委託高科大團隊辦理，活動開始先由高科大林杏麗老師說明本計畫的執行概況；後由地方參與民眾分組討論，以「地方報導」為概念，讓民眾討論梓官地方代表特色與可供發展地方遊程或活動的項目。	現場 2 場 合計 2 場
				10/26	機關約訪		
12	三民區公所	12-1	三民區鼎泰里鼎泰「童話公園」改造計畫	08/02	實地勘查	此計畫辦理工作坊分別為 2 場次，第一場先以現場勘查方式，邀請民眾觀察鼎泰公園現況，並將遊具設計，以展板設置於公園內之預定地，由中山大學謝政勳老師進行解說並引導民眾提出想法；第二場場則是透過分組方式，討論鼎泰童話公園的優缺點及民眾使用習慣還有公園改造之想法與建議，現場也邀請參加的小朋友畫出自己心中的公園模樣。	現場 2 場 合計 2 場
				08/02	工作坊		
13	前金區公所	13-1	墘前厝邊. 真金幸福	04/24	電話諮詢輔導	此計畫委託高科大團隊辦理，共分成三個場次:包括活動發想、設施發想、以及成果展。第一、二場的活動，先由公所區長向參與者說明此公參計畫，然後安排參觀前金區的老青共居社會	電話 1 次 現場 2 場 合計 3 場
				08/26	工作坊		

機關名稱		計畫名稱與編號		日期	活動或輔導類型	執行內容概述	輔導次數
				09/10	成果發表	住宅；接著進行「議題討論」，議題分為活動與設計；最後將過程拍攝為開箱文，以及將前兩場的產出提案於第三場活動展出。	
14	鼓山區公所	14-1	鼓山區厚生里-水患自主防災社區之公民參與說明會	05/23	說明會/防災演習	說明會由高雄市水患自主防災社區輔導團隊—高雄大學吳明淏教授進行課程講解，內容包括氣候變遷、暖化、颱洪以及防災士、防災 APP 等，接著由區長與社區、各相關單位進行防災演練，最後詢問民眾對於社區防災之意見。	現場 2 場 合計 2 場
				11/04	機關約訪		
		14-2	哈瑪星特色公園改造公民參與說明會	05/15	說明會	將初步規劃完成的公園改造項目，邀請地方議員、公園周邊里長及里民一同參與，由鼓山區區長擔任主席，規劃公司報告欲改善之內容後向民眾詢問意見，並針對民眾疑問做出回應。至 109 年 11 月已完成公園改造工程施作。	現場 2 場 合計 2 場
				11/04	機關約訪		
15	鹽埕區公所	15-1	鹽埕區江西里公園(綠地、兒童遊戲場、廣場)改造計畫提案書	06/18	說明會	針對大安公園(面積 6,900m^2)之改造辦理說明會，改造項目包括公園意象改造、兒童設施更新、增加高齡者使用之體健設施。該活動邀請	現場 2 場 合計 2 場

機關名稱		計畫名稱與編號		日期	活動或輔導類型	執行內容概述	輔導次數
				10/26	機關約訪	地方議員、公園周邊里長(包括港都里、教仁里、江西里、新豐里等)及里民一同參與，由鹽埕區顏區長擔任主席，社會經建課黃課長報告欲改善之內容，再由民眾針對規劃方向提出意見給公所參考。	
16	桃源區公所	16-1	寶山 38 甲櫻花公園塑景共識會議	07/23	現場勘查	本計畫針對寶山38甲公園即將進行的改造廣徵民眾意見，首先由地方民眾與專業講師共同進行公園空間的勘察，蒐集現場須改善之項目；後再由專業講師帶領民眾，共同討論公園改造方向與具體建議內容。	現場 2 場 合計 2 場
				07/27	共識會議		

三、各案訪視及觀察記錄

本團隊針對各機關的公民參與計畫分別進行 2 場次以上之訪視，不論是機關規劃期間的電話諮詢輔導、辦理活動前的討論會議、各場次活動的現場觀察紀錄、以及辦理後之成果討論及後續執行建議等，皆持續與各執行機關接觸，希望能夠提供機關適時的諮詢協助，並針對各計畫執行問題給予合適之建議與未來推動的建議。

（一）特色公園類主題計畫（7 件）

（1）計畫編號：1-1

執行單位：高雄市政府工務局養護工程處

計畫名稱：109 年度全市公園新闢及改造工程公民參與推動計畫

訪視場次	活動內容	參加人數	訪視人員
109.06.14	親子工作坊（公 12 公園）	約 30 人	郭瑞坤教授
109.07.04	說明會（公 6 公園）	約 60 人	郭瑞坤教授
109.08.29	設計成果座談會（公 6 公園）	約 60 人	郭瑞坤教授
108.09.05	設計成果座談會（公 12 公園）	約 50 人	郭瑞坤教授

06.14 現場照片/ 親子工作坊全體合照

07.04 現場照片/ 說明會民眾發表意見

08.29 現場照片/ 民眾意見交流	09.05 現場照片/ 專家學者回應民眾意見
訪視紀錄及未來執行建議	
1. 本案主要針對養工處執行之兩個公園之新闢及改造工程推動公民參與。計畫工作由養工處委託民間公司推動辦理，整體而言在說明會的辦理過程及參與成效上良好而穩定，不論是在活動前的宣傳與訊息的佈達上、以及公園使用的利害關係人邀請上，都有做到充足的準備。 2. 針對公園的性質不同（社區鄰里公園/ 兒童遊戲場、改造/ 新闢），安排不同類型的公民參與活動，也更能夠達到蒐集民眾意見的效果。 3. 針對單一公園即辦理 2-3 場次說明會，針對各場次說明會民眾表達的意見都能夠在下一場次予以具體回應，有助提升民眾參與意願以及自我效能感，更能夠擴大民眾參與的意願與成效。 4. 未來應持續針對本市公園落實公民參與之機制，特別是在兒童表意權的部分能夠強化推動。	

（2）計畫編號：6-1

執行單位：湖內區公所

計畫名稱：湖內區太爺河濱運動園區開闢計畫

訪視場次	活動內容	參加人數	訪視人員
109.07.28	運動園區公民參與說明會	約 20 人	徐家楓博士
109.10.20	公民參與討論工作坊	約 31 人	徐家楓博士

07.28 現場照片/ 說明會參與狀況

10.20 現場照片/ 工作坊討論狀況

訪視紀錄及未來執行建議

1. 本案委託中山大學團隊協助，在整體的推動流程及細節上相當重視，包含了說明會、公民會議、討論工作坊、以及後續的成果發表等，整體規劃詳盡完整，符合公民審議之精神與做法流程。
2. 與其他案較為不同的是，本案針對帶領討論者（公民審議之桌長角色）之培訓較為深化，可能是一方面因執行期程排程較長、較有充裕準備時間，另一方面有學術團隊的介入協助有助於整體操作方式的專業性，也彌補了公所人員對公民審議作專業上的不足。
3. 但同樣也因為執行期程較長，如何維持民眾參與熱度以及如何加強宣導亦是需要再思考的重點。
4. 本案區公所人員相當認同與投入計畫之推動，公所首長亦全力支持，對於公民參與之推動有明確而實質的幫助，顯示機關首長的支持與否，是能否落實推動公民參與的重要影響因素。

（3）計畫編號：11-1

執行單位：梓官區公所

計畫名稱：「梓官意象. 環保藝術」特色公園創生公民參與計畫

訪視場次	活動內容	參加人數	訪視人員
109.07.03	公園意象設計工作坊	約 60 人	謝政勳助理教授
109.10.26	機關拜訪及討論	--	謝政勳助理教授

07.03 現場照片/ 工作坊手作模型

10.26 現場照片/ 機關拜訪討論

訪視紀錄及未來執行建議

1. 本次活動希望將公園裡的一個區塊打造成環保藝術的造景，藉由工作坊讓民眾們針對情境故事的繪畫與模型製作，來呈現理想中的公園景觀。
2. 顧問公司初步構想將塑膠遊具改成特色遊具，並運用海洋廢棄物來造景
3. 此次的公民參與有別於一般說明會，公所在去年就有辦理幾場工作坊來蒐集民眾的意見，顧問公司將意見做了初步規劃，並且針對後續建議都有調整的空間。在民眾參與方面，中高齡女性參與者占的比例居多，討論過程相當熱烈。
4. 協助辦理的高科大除分享國內外案例來增加民眾的認知外，在工作坊討論時安排工業設計系學生協助，此方式能夠確實適時引導民眾發想與設計。
5. 公民參與若能有外面機構協力指導（如學校、企業、NGO 等），能夠有助於公所人員推動。而此次的活動也邀請了許多地方議員，可看出越來越多人重視公民參與的議題。如依公民參與階梯理論來看，此次的公民參與計畫應為第 5 層級的「安撫」，民眾對於改善的意見與想法，可要求政府將其納入決策中，但是公園除了改造成特色景觀，還需要考量安全問題等面向，所以最終改善計畫仍由政府來審定。
6. 針對最後民眾用黏土做出來的模型以及提出的意見該如何修正或採納，對此應再舉辦 1-2 場關於規劃設計民眾意見回覆之說明會，告知居民目前進度，以及民眾意見納入規劃之處，最終達成民眾共識。

（4）計畫編號：12-1

執行單位：三民區公所

計畫名稱：三民區鼎泰里「鼎泰童話公園」改造計畫

訪視場次	活動內容	參加人數	訪視人員
109.08.02	公園現場勘查	約 30 人	郭瑞坤教授
109.08.02	公園改造討論工作坊	約 40 人	郭瑞坤教授

08.02 現場照片/ 公園現場勘查紀錄

08.02 現場照片/ 改造討論工作坊

訪視紀錄及未來執行建議

1. 本案為三民區公所因應需求而臨時增加之提案，也因為三民區公所對於鼎泰公園在公民參與推動前已有相當完整的定位以及具體的設計規劃，本案執行的時間點較為特殊，不過若以蒐集以及反映民眾意見的目的而言，亦有其一定之功效。
2. 本案由三民區公所委託民間公司辦理，因公園為改造且已有具體規劃，因此將活動分為現場檢視紀錄及後續討論，兩場次活動具有延續性，對於工作坊之討論有聚焦效果。
3. 較為可惜的是規劃設計公司並無到場了解民眾意見，公所對其亦無強制要求，造成民眾意見僅能透過後續文字記錄與規畫設計公司溝通，因此民眾反映之意見及工作坊討論之成果是否能夠確實反映在設計修正上，還需要再觀察。
4. 建議區公所未來若有亦持續推動公民參與，應妥善規劃相關活動之時間點，並且應要求相關人員到場了解與回應。
5. 公民參與必須要讓民眾有感，因此建議公所未來不論是說明會或是其他公民參與活動，應更廣泛發放訊息與邀請相關單位團體，並且應有針對參與民眾意見回應的規劃（如辦理成果發表或成果說明會）。

（5）計畫編號：14-2

執行單位：鼓山區公所

計畫名稱：哈瑪星特色公園改造公民參與說明會

訪視場次	活動內容	參加人數	訪視人員
109.05.15	公園改造說明會	約 50 人	謝政勳助理教授
109.11.04	機關拜訪及討論	--	謝政勳助理教授

05.15 現場照片/ 說明會

11.04 現場照片/ 機關拜訪討論

訪視紀錄及未來執行建議

1. 「公民參與說明會」仍較偏向過往傳統的公民參與形式--單向說明與意見蒐集，未能針對公園改造此一貼近在地民眾生活議題設計有效溝通方式，僅多為在地意見領袖之發言。
2. 若能在前置規畫階段邀請使用者（利害關係人）一同發想如如何改造屬於自己需求的公園（如辦理參與式規畫工作坊），即可提升公民參與之層次。
3. 雖然活動現場參與民眾透過說明會有機會表達意見（經觀察多為公園周邊里長發言），主席亦有回應，但所提意見是否能納入規畫及後續改造是否符合題意者之期待，都必須加以考量。
4. 建議未來若還有類似之特色公園改造，可考慮辦理工作坊之方式，非一次性的討論，可增加參與者屬性之多樣性，例如社區媽媽、小朋友、高齡者、里鄰長、社區協會等共同參加。蒐集大家之意見再提供工程公司參考加以設計，這樣的公園才會是民眾心中想要的公園樣貌。
5. 未來後續建議應思考如何讓民眾知道公所如何採納他們的意見，納入規劃設計進行調整，以及沒被採納的考量。建議可在公所 FB 粉絲專頁曝光，將民眾參與過程及成果彙整呈現，讓民眾可以了解公所對於公民參與意見之重視，讓此計畫成效被看見，提升日後民眾繼續投入公共議題討論對公部門之信任感。

（6）計畫編號：15-1

執行單位：鹽埕區公所

計畫名稱：鹽埕區江西里公園（綠地、兒童遊戲場、廣場）改造計畫提案書

訪視場次	活動內容	參加人數	訪視人員
109.06.18	說明會	約 40 人	謝政勳助理教授
109.10.26	機關拜訪及討論	--	謝政勳助理教授

06.18 現場照片/ 說明會

10.26 現場照片/ 機關拜訪討論

訪視紀錄及未來執行建議

1. 本次鹽埕區公所辦理的「公民參與說明會」，屬於議題單向說明與地方民眾意見的蒐集。說明會中，有許多民眾表達對公園改造的想法，亦反映許多公園使用的實際問題，雖然有些意見會偏離主題，但區長會適時引導民眾針對公園改造進行發言而不至於失焦。
2. 觀察者發現，說明會的進行，鹽埕區公所全程進行錄音，值得肯定。但，後續公所是否能將民眾發言之意見進行完善地整理與評估後，再加以一一公開回覆，仍有待追蹤與觀察。
3. 公園改造之公民參與，仍建議不應辦理一次性的說明會、發放文宣紀念品即算完成。實則在公園改造規劃之前，即應充分與在地溝通，例如可辦理 2~3 場次工作坊，讓不同使用族群(高齡者、婦女、兒童、青少年等)可以對話與發想，藉以改變「一次性說明會」中多數弱勢使用者的沉默問題。
4. 針對說明會的民眾意見，應有所回應在公開的資訊管道，例如呈現在公所的 FB 粉絲頁，或是公所官方網站。讓更多人了解公民參與的成效，進而增進對公部門推動公民參與的信心。

5. 公民參與在特色公園的改造上，未來建議可以用工作坊方式進行討論，例如畫圖、做簡易模型等，進行民眾意見的蒐集；另亦可設計針對不同使用年齡層的住民進行需求的了解。
6. 關於打卡意象的設計，較無法理解與在地的關聯。若可多納入鹽埕區在地人文產地景之元素進行設計，應可產出更吸引人的成果。但執行單位可能囿於經費所限，僅能以較精簡的方式呈現，甚為可惜。

（7）計畫編號：16-1

執行單位：桃源區公所

計畫名稱：寶山 38 甲櫻花公園塑景共識會議

訪視場次	活動內容	參加人數	訪視人員
109.07.23	現場勘查	約 10 人	徐家楓博士
109.07.27	共識會議	約 20 人	徐家楓博士

07.23 現場照片/ 現場勘查

07.27 現場照片/ 共識會議

訪視紀錄及未來執行建議

1. 本案針對 38 甲旁社區公園進行景觀改造之討論。先由公所、社區幹部及專業講師共同進行勘查，共同討論景觀改造之規劃及想法，以凝聚共識與後續共識會議焦點。
2. 因人口較少加上幅員廣大，共識會議參與人數不多，以公園周邊民眾及社區意見領袖為主，現場針對櫻花公園的公共設施及景觀改造重點與民眾進行意見交換，現場民眾意見公所皆有進行記錄，並現場討論與回應。
3. 共識會議較偏向傳統的說明會型態，以說明與單向告知為主，現場民眾雖提出意見及討論，後續公所是否能將民眾發言之意見進行完善地整理與評估後，再加以一一公開回覆，仍有待追蹤與觀察。
4. 建議應將後續規劃以及回應在公開的資訊管道，例如呈現在公所的 FB 粉絲頁，或是公所官方網站。讓更多人了解公民參與的成效，進而增進對公部門推動公民參與的信心。

（二）地方創生類主題計畫（6 件）

（1）計畫編號：3-1

執行單位：高雄市阿蓮區公所

計畫名稱：「時間停止的聚落~阿蓮再興新村記憶再現」公民參與前導計畫

訪視場次	活動內容	參加人數	訪視人員
109.06.01	機關拜訪及討論	--	謝政勳助理教授
109.07.19	實作課程	約 20 人	謝政勳助理教授

06.01 現場照片/ 機關拜訪與討論

07.19 現場照片/ 料理實作

訪視紀錄及未來執行建議

1. 本案因阿蓮區公所同時申請文化部社區營造計畫，計畫執行內容較為相似，因此首先主動拜訪公所以釐清兩計畫之關係與處理方式，並與區公所承辦課室以及委託執行團隊共同討論，給予後續執行建議。
2. 阿蓮區公所今年度公民參與計畫鎖定再興新村推動，因本村為早期國軍在大撤退時由大陳島遷移之居民，有共同的歷史文化，但隨著時代演進與變遷、人口外移等因素，本地僅餘 10 多戶居民。阿蓮區公所有意強化本區文化特色，作為區域發展之亮點。
3. 計畫內容針對大陳記憶與文化再現，從特殊飲食文化著手，確實可吸引民眾興趣、帶動參與行為，較為可惜的是僅針對此一聚落居民推動，未能夠擴大參與至鄰近周邊居民或社區，減低了計畫的擴散效果。
4. 建議未來執行類似計畫或活動時，可以邀請更多周邊社區及居民共同參加，可在過程中有效促進社區網絡的建構，同時擴大參與層面；另外，除活動類型的實作課程外，可多規劃討論機制，共同研商如何打造此地亮點及未來可行策略，更有公民參與之精神及效果。

（2）計畫編號：5-1

執行單位：高雄市內門區公所

計畫名稱：「內門達人誌」公民參與地方創生計畫

訪視場次	活動內容	參加人數	訪視人員
109.07.13	機關拜訪及討論	--	謝政勳助理教授
109.08.27	社區工作坊	約 40 人	徐家楓博士

07.13 現場照片/ 機關拜訪與討論

08.27 現場照片/ 社區工作坊

訪視紀錄及未來執行建議

1. 本案因內門區公所同時申請本市文化局社區營造計畫，計畫執行內容較為相似，因此首先主動拜訪公所以釐清兩計畫之關係與處理方式，並與區公所承辦人員共同討論，給予後續執行建議。
2. 內門區公所今年以文化議題作為地方創生及公民參與之主題，主要進行地方達人訪談與動畫製作，並結合 6 個社區進行文化議題策略研擬、內門發展議題需求提案等。操作上除委託專業者進行文史訪談調查外，公民參與部分則是以 6 場次的社區議題討論工作坊為主。
3. 工作坊討論分為兩部分：一是社區文化議題以及可推動的振興策略，例如面臨傳統藝陣的消失社區可採取的作為；一是針對內門發展主題與需求進行討論如發展觀光，並由公所協助於提案至國發會公民參與網站上。
4. 由於安排時間較為短暫，因此同場工作坊討論 2 主題較為匆促，在內容的深化度較為不足是可惜之處。建議未來討論安排上可結合周邊鄰近社區共同進行，並安排充足時段，或依據討論議題分開場次辦理，以便擴大參與成效與討論內容。
5. 對於民眾國發會網站提案的部分，建議公所應於適當場合向參與社區報告或呈現後續成果，以確實回應民眾提案想法。

（3）計畫編號：8-1

執行單位：高雄市旗津區公所

計畫名稱：旗心力創. 津采再生: 高雄市旗津區地方創生事業計畫提案

訪視場次	活動內容	參加人數	訪視人員
109.08.03	共識會議	約 30 人	徐家楓博士
109.08.10	共識會議	約 40 人	謝政勳助理教授

08.03 現場照片/ 共識會議

08.10 現場照片/ 共識會議

訪視紀錄及未來執行建議

1. 旗津區公所針對地方創生需求招開 2 場次共識會議，並安排不同討論主題以及邀請參與民眾，一是地方漁業文化振興發展，一是地方經濟產業推動。本案因公所委託屏東大學團隊協助地方創生提案，因此兩場次共識會議亦由屏東大學協助辦理。
2. 兩場次邀集該議題相關的團體參加，由屏東大學說明目前旗津區地方創生之規畫內容，以及目前可以推動或申請的政府補助，再交由現場邀請參加團體討論。不同議題引發的討論狀況及討論深度不一，第一場因議題偏向文化事務，加上因參加團體有限，因此民眾討論狀況無法鎖定焦點而有發散狀況；第二場則因為到場團體較多，且有安排相關報告，因此會議討論較為順暢。
3. 因本案屬於地方創生推動過程中的一部分，無法了解過去推動的公民參與活動及內容，因此就本兩場次共識會議的操作上，建議未來可以多運用討論工具，如 KJ 法、世界咖啡館…等等，以利會議內容聚焦，同時邀請單位或團體可以更為開放，除公所主動邀請外也可以開放對旗津發展有興趣或想法的居民參加，才能夠廣納更多意見，促進實質的公民參與。

（4）計畫編號：9-1

執行單位：高雄市旗山區公所

計畫名稱：旗山蕉創奇蹟-創生工作坊

訪視場次	活動內容	參加人數	訪視人員
109.08.18	影像研習課程	約 30 人	徐家楓博士
109.08.20	影像研習課程	約 30 人	謝政勳助理教授

08.18 現場照片/ 研習課程

08.20 現場照片/ 研習課程

訪視紀錄及未來執行建議

1. 旗山區公所長期推動地方創生，過程已辦理過許多公民參與活動與意見徵詢會議，本案為推動過程之一環節，屬地方特色影片拍攝之培訓課程。進行方式為辦理 3 場次工作坊，內容則為影像教學培訓及影片產出。
2. 根據公所計畫所提之工作項目有二，一為舉辦 2~4 場次地方創生工作坊，針對創生計畫予以滾動式更新；二為微電影製作，運用影像紀錄地方創生計畫公民參與的過程，並將影像建置於公所網站及社群媒體。若從計畫之實際執行面來看，其重點似放在民眾影像紀錄的學習，與計畫補助之內容恐有名實不一的疑慮。
3. 從公民參與的意涵來檢視，雖公所代表表示會讓參與之學員拍攝地方影片進而發表，但觀察者認為目前仍單純屬於課程培訓之參與，而民眾對當初計畫設定之公共議題—「地方創生」的涉入程度(Degree of involvement)恐不甚高。
4. 建議應安排地方創生規劃團隊讓參與者先了解地方創生之計畫內容，進而針對計畫內容做初步的檢討與意見蒐集；影像紀錄課程之拍攝成果，則可設定讓參與者以地方創生為主題(例如旗山創生之 DNA 資源)進行拍攝記錄，其成果若可引動更多旗山人了解地方創生議題，即可達到計畫補助之效益

（5）計畫編號：10-1

執行單位：高雄市茄萣區公所

計畫名稱：「茄萣仔. 人文. 慢旅」設計翻轉 X 地方創生公民參與計畫

訪視場次	活動內容	參加人數	訪視人員
109.07.08	計畫執行會前會議	--	郭瑞坤教授
109.07.22	討論工作坊(一)	約 40 人	徐家楓博士
109.07.23	討論工作坊(二)	約 40 人	謝政勳助理教授

07.08 現場照片/ 計畫會前會

07.22 現場照片/ 討論工作坊(一)

07.22 現場照片/ 討論工作坊(一)

07.23 現場照片/ 討論工作坊(二)

訪視紀錄及未來執行建議

1. 本案委託高科大團隊辦理，辦理 2 場次工作坊，針對茄萣意象、觀光活動以及公共裝置藝術進行討論。第一場主題為茄萣意象與推動策略，將現場民眾分組，首先討論足以代表茄萣之意象元素，後由民眾討論該意象具有觀光發展特色的串聯策略；第二場則是以討論裝置藝術為主，由民眾動手創作，以模型方式呈現心目中的茄萣特色。
2. 兩場次皆安排學生協助各組討論，對於民眾討論的聚焦與順暢度有具體幫助，能夠協助討論與模型製作快速進行。但因為兩場次活動為相鄰兩天，容易讓參加民眾混淆。

3. 參加人員的安排上，部分由公所邀請在地團體代表出席，部分開放民眾報名。到場人員則以受邀者的比例較高。建議公所未來如針對同一主題辦理公民參與活動，可以將活動日期錯開、或是分為平日/假日或白天/晚上、或是在茄萣不同聚落辦理，有助於擴大民眾參與可及性及參加動機。
4. 因地方創生屬於地方整體發展課題，民眾討論之主題較無切身感受或急迫性，容易造成內容較為空泛或淪為空談，建議公所記錄民眾討論意見後，應思考如何導入目前現有資源（如民眾討論到裝置藝術或環境改善問題，可尋找內政部營建署或是市府都發局有為對應計畫經費可供申請），讓民眾的參與意見能夠有實踐的機會，更能讓公民參與政策及推動上更為有感。

（5）計畫編號：11-2

執行單位：高雄市梓官區公所

計畫名稱：「藍海功路 X 跳港漫遊」梓官區地方創生公民參與前導計畫

訪視場次	活動內容	參加人數	訪視人員
109.07.10	討論工作坊	約 50 人	謝政勳助理教授
109.10.26	機關拜訪及討論	--	謝政勳助理教授

07.10 現場照片/ 計畫會前會

10.26 現場照片/ 機關拜訪與討論

訪視紀錄及未來執行建議

1. 本次高科大團隊協助梓官區公所辦理的公民參與工作坊，與 7/3 在公所辦理的特色公園改造討論形式相同，皆運用製作實體模型概念，引導出當地民眾對於公共議題的想法。根據現場實地觀察，大多數參與民眾相當投入在工作坊的討論，藉由團隊兩位老師的說明，加上各組皆有分配高科大學生的協助與準備，因此讓討論過程是順利而有效的。
2. 由於當天參與人數眾多，討論空間顯得較為擁擠，分組討論恐相互干擾。未來操作建議應考量合宜的工作坊操作場域。
3. 工作坊最後討論成果如何作為後續規劃之參考?如何落實民眾的構思?後續團隊應在評估、彙整後，做出完整的說明報告，以提供給梓官區公所，公開讓民眾能充分了解。因計畫無編列後續執行之經費，故今年執行成果僅在於藉由工作坊蒐集在地民眾對於特色環境營造之意見，視明年是否有適宜之計畫，再將今年之民眾建議加以實踐。公所則表示目前已有請議員爭取 50 萬元的經費將護欄做簡單油漆彩繪，也已發包；且第六河川局初步規劃海岸線景觀以及離岸堤的景觀維護，但因地方要申請何處經費的定位尚未明確，但只要有經費會努力爭取，期望朝觀光發展方向努力。

（二）其他類主題計畫（5 件）

（1）計畫編號：2-1

執行單位：高雄市政府青年局

計畫名稱：促進青年體驗學習及多元交流計畫

訪視場次	活動內容	參加人數	訪視人員
109.11.02	機關拜訪及討論	--	謝政勳助理教授
109.11.18	機關拜訪及討論	--	謝政勳助理教授

11.02 現場照片/ 機關拜訪與討論

11.18 現場照片/ 機關拜訪與討論

訪視紀錄及未來執行建議

1. 本案委託民間活動企劃公司執行一梯次青年營隊活動，營隊學員之年齡層為 18-30 多歲之間，包含在學學生及社會青年，招募對象是以學校和社團為主。除安排 2 場講座及 2 場參訪活動外，亦協助青年討論議題並於國發會公民參與網站提案。
2. 本次的 3 組提案或許因場域制約關係，較具焦於「農業社區與地方創生」等農業相關議題，與青年局業務較有落差；若未來還有公民參與相關計畫，建議提案方向能夠聚焦於青年局主責、推動之業務，如青年創業、職涯探索等等與青年需求較相關之議題，也才能實際與青年局相關政策有所對接，而非僅形式上之討論。
3. 活動執行過程若能邀請青年諮詢委員會一同參與討論，或能培力一群對公共事務有興趣之年輕人，提出的方案也會較符合青年需求，以持續推動公民參與，讓青年參與更有效益。
4. 因青年局剛成立不久，所以今年辦理情形會再檢討與修正，明年若研考會還有相關公民參與計劃，會有意願再持續申請。

（2）計畫編號：4-1

執行單位：高雄市楠梓區公所

計畫名稱：楠梓銀髮族金頭腦-老人福利參與式預算

訪視場次	活動內容	參加人數	訪視人員
109.09.07	提案討論工作坊	約 50 人	徐家楓博士
109.09.29	投票啟動說明會	約 40 人	徐家楓博士
109.11.16	成果發表會	約 40 人	徐家楓博士

09.07 現場照片/ 提案工作坊

09.07 現場照片/ 提案工作坊

09.29 現場照片/ 投票啟動說明會

11.16 現場照片/ 成果發表會

訪視紀錄及未來執行建議

1. 本案邀請中山大學老師擔任輔導諮詢，在執行過程中，整體計畫的操作上依照參與式預算執行流程穩定推動。不論是說明會、基礎培力、提案工作坊、方案評估、開放投票及成果說明等，在整個過程中確實擾動民眾並落實公民參與之理念，具有良好的計畫執行成效。
2. 本案推動過程中，區公所人員相當投入且積極負責，不論是首長（區長）或是承辦課室人員都非常認真執行本案，也很積極與民眾溝通，使得本案不論是在民眾參與意願、

投入熱情與參與行動上都有一定的積極度與持續性，也顯示區公所執行公民參與的態度積極與否會是影響民眾參與意願的重要影響因素。

3. 區公所於執行過程中安排影片拍攝記錄，有助於計畫過程記錄以及成果宣導，能夠讓更多的民眾了解計畫的內容以及參與的成果，對計劃來說有加分效果。
4. 本案投票採用國發會公民參與投票網站，並設定了可參與投票的基本群體名單。一方面網路投票對本案投票對象之高齡使用者來說較為困難，也因此需要花費較多的心力在投票教學/ 投票協助的推動；一方面對於服務的潛在使用者而言則無法參與票選，未來建議可在投票方式及投票群眾的設定上思考更多元的方式，讓參與機制更開放。

（3）計畫編號：7-1

執行單位：高雄市新興區公所

計畫名稱：樂活新興~公民夢想藍圖咖啡館

訪視場次	活動內容	參加人數	訪視人員
109.11.05	機關拜訪及討論	--	謝政勳助理教授
109.11.23	環境檢視民眾參與成果分享會	--	徐家楓博士

11.05 現場照片/ 機關拜訪與討論

11.23 現場照片/ 成果分享會

訪視紀錄及未來執行建議

1. 原定製作之新興市民手冊，考量其效益及資源重複性，因此取消並變更計畫為婦參培訓課程，並將今年主題鎖定於登革熱防治之民眾參與。
2. 為了解民眾之意見，先前經與輔導團隊討論後先進行問卷調查，以利縮小討論議題。目前已針對五個里發放小規模之問卷，問卷題目聚焦於防疫方法與登革熱之孳生源、病媒蚊等相關知識。最後，會將問卷結果至各里說明，並藉此宣導登革熱防治。
3. 經公所內部檢討提出本次問卷之對象僅針對新興區的住民，並未發放給在地就業者，甚為可惜。
4. 將於 12 月份舉行小型工作坊，參與對象為婦參委員與志工、社區發展協會、里長等，預計人數為 60 人；現場將邀請社大講師(王介言-社團法人高雄市彩色頁女性願景協會)帶領民眾討論，並且在活動前事先讓講師評估此問卷結果之成效為何。
5. 利用問卷調查，也是蒐集民眾意見方法之一，但應注意與後續工作坊應有銜接。工作坊的討論，議題應聚焦於問卷結果所整合出來的議題，(例如：什麼是有效的登革熱宣導策略與行動擬定)，期盼在講師的引導帶領下，評估方案須符合可行性，以讓未來不管是環保局或是公所、社區發展協會等角色，都可清楚知道防治宣導的執行。最終目標也期待討論出來的內容能作為本次公民參與的提案成果，可納入市府未來在登革熱防治的基層公所推動方向之參考，且有相對應之機關能夠落實。

（4）計畫編號：13-1

執行單位：高雄市前金區公所

計畫名稱：墘墘厝邊. 真金幸福

訪視場次	活動內容	參加人數	訪視人員
109.08.26	討論工作坊	約 40 人	謝政勳助理教授
109.09.10	成果發表會	約 30 人	謝政勳助理教授

08.26 現場照片/ 機關拜訪與討論

09.10 現場照片/ 成果發表會

訪視紀錄及未來執行建議

1. 本計畫因青銀共居宅已落成且已完成各項申請登記手續，對參加民眾來說實無具體切身關係，加上共居宅的主管單位非區公所，因此於此時間點討論此一議題，對參加民眾來說較為不妥；加上討論工作坊分為密集的兩天兩場次，在操作流程內容相仿的情況下，也較難有具體討論成果，僅能就想像或個人生活經歷表示意見，相對來說與青銀共居主題無法扣合。
2. 此次活動觀察發現前金區公所在邀請民眾參與時，可能關於計畫的目的、內容在事前說明的不夠詳細，故在首場次活動的開始，即有里長針對活動內容提出許多質疑；且因來參與之民眾並非後續準備入住此社會住宅的住民，所以對於如何利用該社會住宅之內部空間規劃活動或是內部設施之改善較無概念，其討論產出之結果恐較為空泛，是否能提出符合實際需求的意見；另外，觀察者發現參與者多為長者，未見年輕人的參與，又如何能討論出達到青銀共居的活動設計，後續需再加以觀察。
3. 建議若活動對象能邀請潛在住宅住戶參與，也許較能針對日後生活需求提出實質的意見。而對於計劃之後續執行則建議可將兩場次的討論結果統整後，待住民入住後再邀請其參與，於社會住宅內再辦理一場次的工作坊，可將周邊民眾期待之構想成果提出，引導社會住宅住民討論、補充、修正，才較能達到計畫之效益。

（5）計畫編號：14-1

執行單位：高雄市鼓山區公所

計畫名稱：鼓山區厚生里-水患自主防災社區之公民參與說明會

訪視場次	活動內容	參加人數	訪視人員
109.05.23	說明會+防災演習	約 40 人	謝政勳助理教授
109.11.04	機關拜訪及討論	--	謝政勳助理教授

05.23 現場照片/ 說明會與演習

11.04 現場照片/機關拜訪與討論

訪視紀錄及未來執行建議

1. 此次鼓山區公所所辦理之厚生里水患自主防災社區公民參與說明會，在形式上較趨近於防災課程教育訓練與宣導，推動目的在增加民眾對水患應變措施上的認知。當天的公民參與則主要呈現在民眾共同參與防災演習，會後再由指揮官徵詢民眾對水患的意見，但卻僅有里長說明社區的防災設備。
2. 據了解，厚生里配合市府水里局推動水患自主防災已有一段時間，過程中引動民眾參與防救災工作，討論繪製防災地圖、防災避難路線等等，已屬公民參與的具體實踐。
3. 本次申請計畫僅為社區公民參與自主防災的一小環節，即透過說明會單向告知民眾防災政策內容即應變過程，建議若能介入有效討論機制，例如演習後引導各小組個別針對演練過程進行討論與回饋，事後討論結果形成具體建議，納入厚生里自主防災計畫中，可提高公民涉入決策（自主防災）程度，亦較符合公民參與的精神與目的。

四、各計畫成果彙整與分析

（一）公民參與提案主題

本年度 18 件計畫內容主題大致可分為七類，分別為「特色公園(7 案)」、「地方創生(5 案)」、「高齡照顧(2 案)」、「防災社區(1 案)」、「文化再現(1 案)」、「社區防疫(1 案)」、「農業振興(1 案)」。主因配合本市 109 年度開始之公園綠地管理政策，將面積 1 公頃以下的地方鄰里公園移交由區公所進行管理維護，因此於公園議題的討論需求增加；另除地方創生外，可發現大部分公民參與之主題圍繞於民生相關議題，以貼近民眾需求事項來推動公民參與，可以提高民眾之參與興趣。

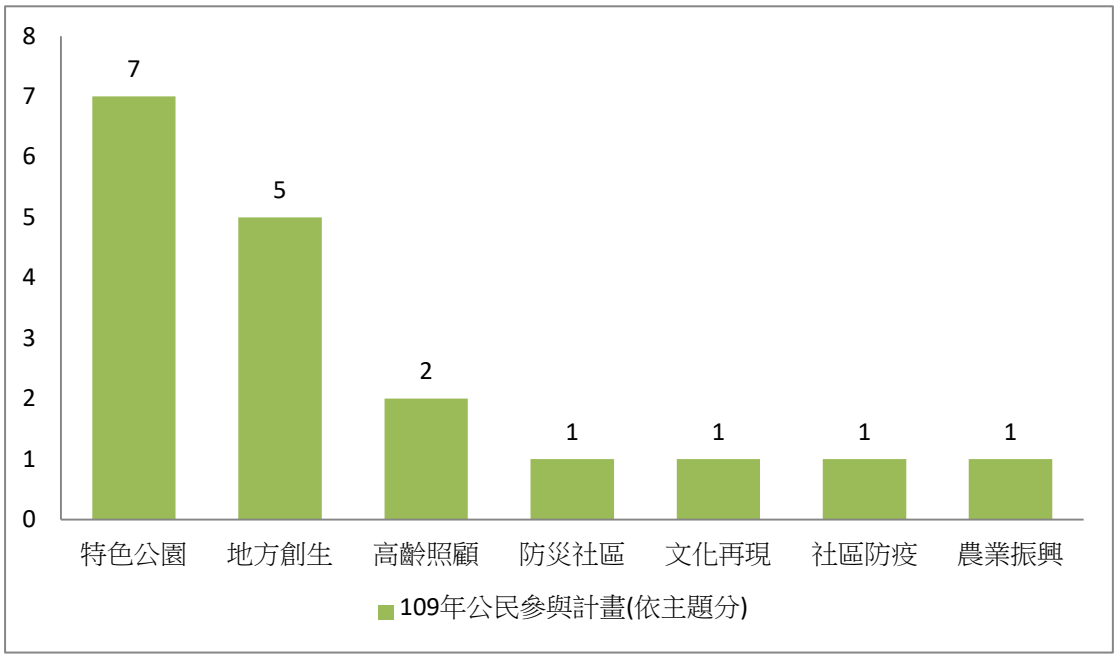


圖 4-1　109 年度機關公民參與計畫推動主題

（二）公民參與執行形式

本年度 18 件計畫在各機關執行形式上以「工作坊」之形式大致上可以區分為四種，分別為:「規劃/徵詢說明會(4 案)」、「活動/課程(2 案)」、「討論工作坊(10 案)」、「參與式預算(2 案)」，其中不同主題計畫之辦理方式選擇上亦有差異，以特色公園來說大部分還是採用傳統型態的「規畫說明會」為主，其他主題計畫則有不同形式，而整體來說執行規畫較為完整者為是採用「參與式預算」及「公民審議(公民會議)」之模式執行。本年度公民參與形式統計如下表 4-3 所示。

表 4-3　109 年度機關公民參與計畫主要執行形式

主題	執行形式	機關
特色公園	規劃/徵詢說明會/ 共識會議	鼓山區公所、鹽埕區公所、桃源區公所、養工處
	工作坊	梓官區公所、三民區公所
	公民審議(公民會議)	湖內區公所
地方創生	規劃/徵詢說明會/ 共識會議	旗津區公所
	工作坊	梓官區公所、內門區公所、茄萣區公所
	講座課程	旗山區公所
文化再現	活動	阿蓮區公所
高齡照顧	參與式預算	楠梓區公所
	工作坊	前金區公所
防災社區	講座課程	鼓山區公所
農業振興	講座課程	青年局
社區防疫	工作坊	新興區公所

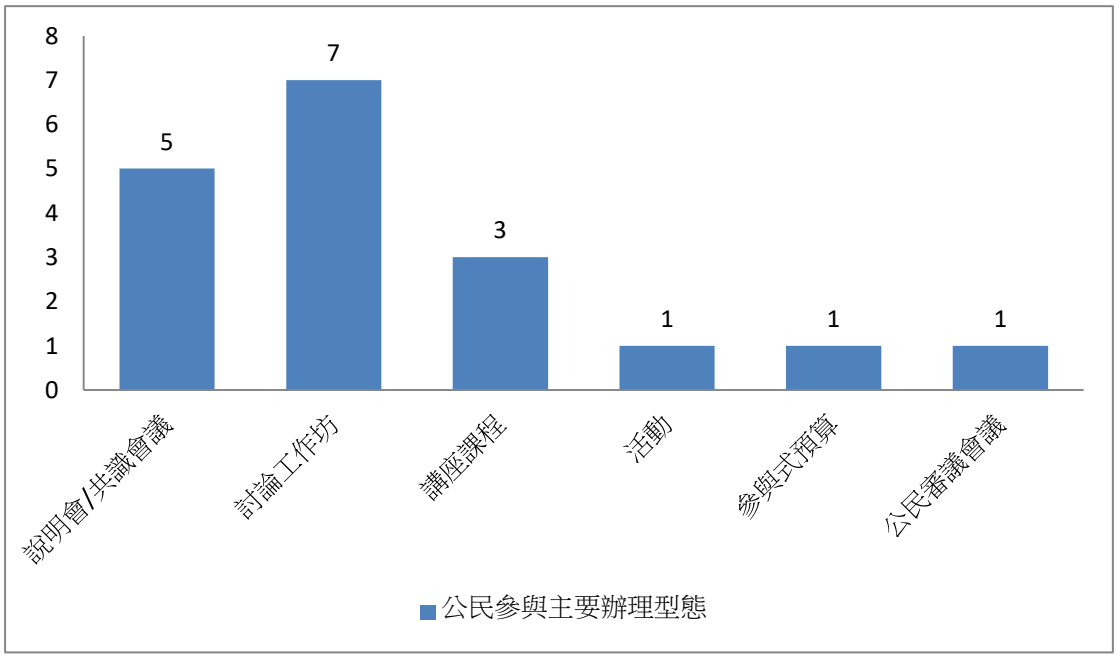


圖 4-2　109 年度機關公民參與計畫主要執行形式

（三）公民參與執行主體

本年度18件計畫中，各機關自辦或委外狀況亦影響執行專業度及推動成效。執行主體大致分為幾類，分別為機關自辦、學術單位（大學）協力或承辦、民間單位（法人或公司）協力或承辦。本年度公民參與執行主體統計如下表 4-4 所示。

表 4-4　109 年度機關公民參與執行主體

執行主體	提案機關	協力單位
機關自辦	鼓山區公所（2 案）、鹽埕區公所、旗山區公所、新興區公所、桃園區公所	無
學校協力	梓官區公所（2 案）	高雄科技大學
	旗津區公所	屏東大學
	楠梓區公所	中山大學
	前金區公所	高雄科技大學
	湖內區公所	中山大學
	內門區公所	實踐大學
	茄萣區公所	高雄科技大學
民間委辦	阿蓮區公所	社團法人高雄市小鄉社造志業聯盟
	三民區公所	小地方文化工作室有限公司
	工務局養工處	小地方文化工作室有限公司
	青年局	安秝策略整合行銷有限公司

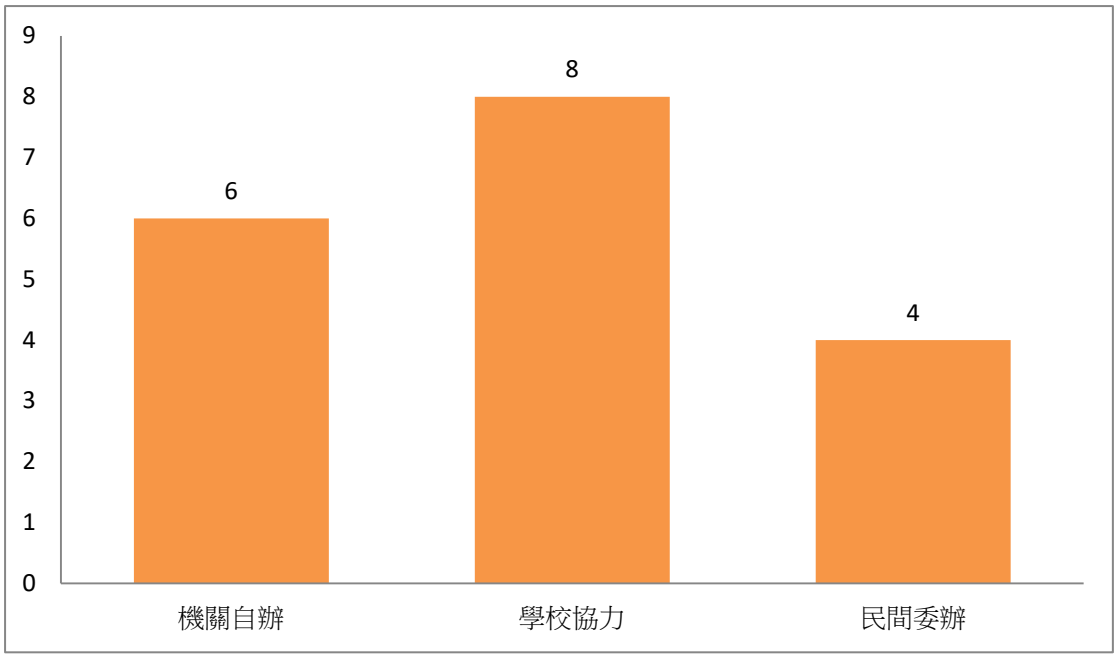
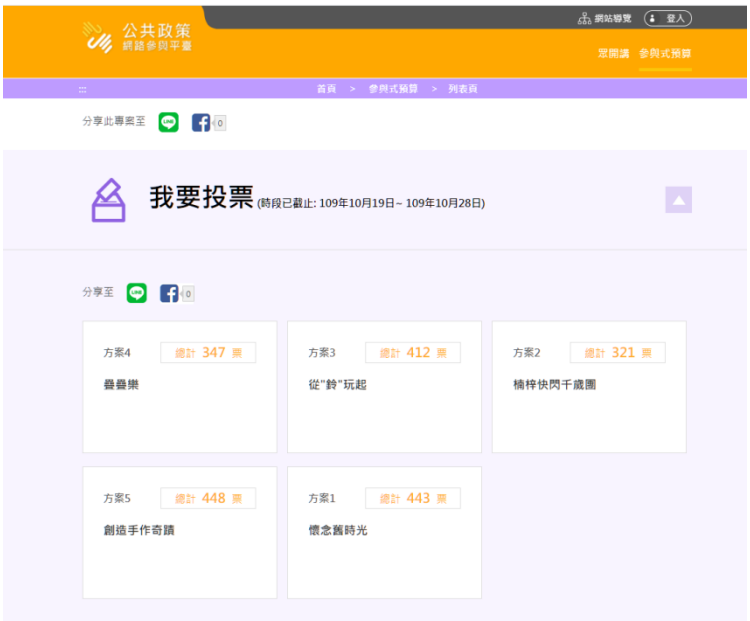


圖 4-3　109 年度機關公民參與計畫執行主體

（四）公民參與政策提案

本年度 18 件計畫中，僅有 3 個計畫結合國發會「公共政策網路參與平台」，將工作坊或課程討論內容彙整後提交於網路上開放民眾進行覆議、連署或是票選。因為計畫執行的完整性、討論的深度、整體宣導及配套措施各有不同，因此此 3 個計劃提案至「公共政策網路參與平台」內容的成熟度有極大的差異。

（1）採用參與層次較高的「參與式預算」執行的楠梓區公所：高齡照顧-延緩失智方案



（2）內門區公所：國 10.台 86 延伸至六龜以上

（3）青年局：農業振興方案-以社區觀光型態推廣農藝心生活…等 3 案

整體來說，僅有楠梓區公所之參與式預算提案內容經過審議及評估，屬具體且可行之方案；而內門區公所及青年局的提案則停留在提出「概念」的層級。

伍　執行檢討與未來推動建議

一、基礎/ 主題培力課程

（一）執行成果

為具體輔導高雄市政府各機關推動 109 年度公民參與實施計畫，建構市府整體推動公民參與機制，本計畫首先藉由公民參與基礎培力課程以提升本市公務人員對民眾參與公共事務之認知與素養，並針對機關主要推動之計畫主題進行深度的引導及經驗分享，希望透過課程的說明，能夠確實提升各機關及區公所相關業務承辦人員對公民參與的概念與認知，以便在未來的公務推動過程中，設計或規劃更具公民參與精神的執行方式，以廣納更多的民意。

本年度基礎課程共辦理 5 場次，共 178 人次參加；主題課程共辦理 3 場次，共 110 人次參加；兩梯次課程共計 288 人次參與培訓。對於提升第一線市府同仁對公民參與之認識有具體的成效。

（二）檢討與未來推動建議

在辦理培力課程過程中發現，部分區公所或機關因承辦業務單位、或是由長官指派參加人員的關係，會出現重複由少數固定之承辦人員參加課程的狀況，對於公民參與觀念的教育宣導效果略為有限，較為可惜。建議未來除提案機關外，可開放更多未提案之機關或公所參加，或是請機關公所以團隊（3 人以上）的方式參加，除了可以減少因承辦人員流動而造成區公所在執行策略上的模糊不清外，也能讓更多市府同仁能夠接觸公民參與的培訓課程，以利在未來於區政推動的過程中，活化運用各種推動方式來強化公民參與的精神。

二、各案訪視輔導與觀察紀錄

（一）執行成果

為確實瞭解各機關推動與執行公民參與的狀況與成效、協助各機關進行討論或計畫執行內容檢視，本團隊於 18 案計畫執行過程中，因應各機關執行之計畫內容、辦理狀況、問題需求等，協助提供各種諮詢輔導，並進行訪視輔導及活動現場觀察記錄（如表 5-1 所示）。

表 5-1　各案訪視輔導與觀察記錄場次統計

機關	計畫名稱	輔導場次			
		電話諮詢	討論會議	現場觀察	合計
工務局養工處	109 年度全市公園新闢及改造工程公民參與推動計畫			4	4 次
青年局	促進青年體驗學習及多元交流計畫		2		2 次
阿蓮區公所	「時間停止的聚落~阿蓮再興新村記憶再現」公民參與前導計畫		1	1	2 次
楠梓區公所	楠梓銀髮族金頭腦-老人福利參與式預算	1		3	4 次
內門區公所	「內門達人誌」公民參與地方創生計畫		1	1	2 次
湖內區公所	湖內區太爺河濱運動園區開闢計畫	1		2	3 次
新興區公所	樂活新興~公民夢想藍圖咖啡館	1	1	1	3 次
旗津區公所	旗心力創. 津采再生: 高雄市旗津區地方創生事業計畫提案			2	2 次
旗山區公所	旗山蕉創奇蹟-創生工作坊			2	2 次
茄萣區公所	「茄萣仔. 人文. 慢旅」設計翻轉 X 地方創生公民參與計畫		1	2	3 次
梓官區公所	「梓官意象. 環保藝術」特色公園創生公民參與計畫		1	1	2 次
	「藍海公路 X 跳港漫遊」梓官區地方創生公民參與前導計畫		1	1	2 次
三民區公所	三民區鼎泰里鼎泰「童話公園」改造計畫			2	2 次
前金區公所	墘前厝邊. 真金幸福	1		2	3 次
鼓山區公所	鼓山區厚生里-水患自主防災社區之公民參與說明會		1	1	2 次
	哈瑪星特色公園改造公民參與說明會		1	1	2 次
鹽埕區公所	鹽埕區江西里公園(綠地、兒童遊戲場、廣場)改造計畫提案書		1	1	2 次
桃源區公所	寶山 38 甲櫻花公園塑景共識會議			2	2 次
合計		4	11	29	44 次

（二）檢討與未來推動建議

本節針對諮詢輔導及現場觀察記錄之所得，總結出以下兩大面向之未來推動建議，包含了研考會推動公民參與之機關提案層面，以及各機關公所推動公民參與之執行檢討建議。

1、研考會提案機制方面

從本年度提報研考會公民參與經費補助的 18 案中，可發現其執行內容型態以及提案內容完整度參差不齊，而計畫規劃完整度則明顯影響到後續計畫執行的成效；另一方面，亦有少數計畫執行內容明顯不符合公民參與的理念精神（例如影像培訓課程）。建議在「高雄市政府推動公民參與實施計畫」中可以訂定更為明確的補助規範或補助要點，或是明定鼓勵執行的公民參與型態（公聽會、說明會、工作坊、公共論壇、世界咖啡館或參與式預算…等），提供各機關更為明確可依循的執行方向，應有助於確保公民參與理念的落實。

2、各機關執行機制方面

（1）公民參與推動模式不一，應加強溝通對話設計

本團隊觀察公民參與計畫的推動以「工作坊（實作示意模型、壁報歸納意見等）」形式居多，其大多會先說明主題增加參與民眾的理解（培力），再進行互動溝通、凝聚共識，最後蒐集、歸納意見作為公部門決策、設計規劃之參考。觀察工作坊之參與者，大多含括在地居民、社區組織、里鄰長、公部門代表等，故在工作坊或是公民會議的操作中，可達到雙向溝通、平等對話之效果。

但觀察後亦發現仍大約有 3 成左右的計畫執行僅為形式上的參與，即欠缺在決策前的充分對話、溝通過程，對應到 Arnstein (1969)所提出之公民參與階梯理論[1]，仍屬無參與或低階的公民參與型態，距離實質公民參與仍

[1] Arnstein (1969)提出之公民參與階梯，依據公民實質參與及賦權程度，由低到高分別為操縱(Manipulation)、教化(Therapy)、通知(Informing)、諮詢(Consultation)、安撫(Placation)、夥伴(Partnership)、授予權利(Delegated Power)及公民控制(Citizen Control)。

有差距，較為可惜。而此點與首長及承辦人員的心態以及對公民參與的態度與認知有明顯相關，特別是觀察過程中仍然發現有少數第一線人員認為只要有民眾出席就是公民參與。因此若要在市政中落實公民參與，仍需持續針對各機關公務同仁強化觀念的培訓與教育，同時針對首長及承辦人員訂定有感的獎勵機制，才能達到鼓勵的效果。

（2）公民參與議題多元，可提高民眾參與意願

本團隊觀察本年度各機關推動公民參與的主題議題相當多元，且朝向連結目前社會、環境現況與公共政策需求進行的參與，例如：一區一特色公園、地方創生政策、高齡社會、社區防疫...等。公民參與議題的擇定，多會影響民眾參與的動機及態度，越是與民眾生活息息相關之議題，越能夠吸引民眾關注。就觀察結果來看，因為大部分計畫議題符合在地需求，故多數場次的參與人數平均約有 40~50 人左右，已屬不錯的參與成效。

而因應鄰里公園改造業務未來可能因政策變動而回歸工務局養工處執行，未來在區公所層級應可再思考更多民生議題中納入公民參與的可能性，比方說本年度楠梓區公所以銀髮族為對象的延緩失智方案討論、內門區公所的社區文化振興方案討論、新興區公所的登革熱防治宣導方案討論…等，都是相當有創意的主題。

（3）公民參與後應有延續與回應

觀察本年度各機關執行公民參與的主要討論活動後，有部分計畫規劃了成果發表會、二次說明會等機制，針對公民參與討論的成果進行回應，讓民眾能夠了解其參與成果如何納入政府施政的規劃或修正，或是引導相關計畫扣連政策現有資源或補助。對民眾來說，顯示此一階段的參與產生了正面的肯定以及成效，有助提高民眾參與的效能感，對於未來公民對政策的關心及參與的行動有正面的幫助。

但多數計畫仍偏向規劃單一場次的說明會、工作坊、活動，對參加的

民眾來說，付出時間參與及提出意見是否能有具體成效、是否納入施政、納入的程度以及具體的回應…等多是不得而知。建議仍須針對民眾意見規劃可能的回應機制或是管道，不論是辦理成果發表會、二次說明會，或是在經費有限下利用機關的現有宣傳管道（如區公所 FB 粉絲專業等），都可將民眾參與成果、意見具體回應等加以說明，讓公民參與的行動有一個完整的呈現與交代。此外，機關亦可針對民眾討論及提出的內容加以評估，若民眾的討論提案內容屬具體可行,可協助尋找中央或地方相對應的資源，確實的回應民眾的需求，也能夠落實公民參與的成果。

（4）公民參與連結大學 USR 或民間力量，可提升實質執行效益

近年因為教育部大學社會責任(USR)計畫的推動，提高了大專院校協力公所共同推動公民參與工作之動力，但操作方式不一。本團隊觀察，有引入大學資源協助推動之公民參與計畫，無論是在形式或是成效上，其實質公民參與的程度較高，即形塑出不錯成效之公民參與協力模式。另外，由於機關公所的執行人力及專業能力有限，尋求民間社團或公司企業協助亦是可讓計畫執行更有效率、落實公民參與的推動方式選項。

是故，本團隊建議未來市府層級欲推動公民參與，可仿效臺北市政府與學界組成「參與式預算官學聯盟」[2]的方式，以「在地陪伴」模式共同推動。臺北市該聯盟包含 9 所臺北市公私立大學相關領域系所及 3 所特優社區大學，以一學校/ 社區大學/ 社團陪伴一區公所的操作方式，強化一對一的專業諮詢指導，讓參與式預算能夠在臺北市各個區公所持續推動，也讓公民參與深耕地方，實現草根民主之目標。

3、後續推動建議

（1）建議未來市府於各年度推動公民參與時，仍應設置輔導團機制，協助提供各機關之問題諮詢，並且適時進行觀察與給予諮詢建議。

[2] 資料來源:參考自台北市政府「公民提案參與式預算資訊平台」。

（2）建議應可辦理公民參與的機關交流活動/ 展出，也可安排執行績優之機關進行成果分享會，讓本市推動公民參與的各機關能夠有共同成果發表、互相學習及觀摩的機會，藉此瞭解實務上公民參與推動的各種形式、做法或推動主題，透過互相交流中學習成長，相信效果能夠與培力課程相輔相成。