

高雄市政府研考會

109 年度公民參與培力課程服務企劃 結案報告

一、說明

為落實「109 年度公民參與實施計畫」中開放政府及公民參與公共事務之施政理念，建構本市整體推動公民參與機制，藉由公民參與培力課程，促進本市民眾參與公共領域之素養提升，並培力高雄在地公民種子，讓公民種子能於高雄紮根，發展出具在地特色的公民參與，以捲動更多公民力量，讓高雄更好。本案以北高雄及南高雄兩區辦理，期引動更多區域性的公民參與之公民，深根地方。

本次公民參與培力計畫，除公民參與各種方法的介紹之外，特別以「願景工作坊」之公民審議機制作為實作演練的方法，搭配高雄市「民族路橋遷除暨周邊場域影響與發展」與「後勁地區未來的發展願景」議題，促進民眾在公民參與的學習體驗，期望培成深耕地區公民參與的種子人才。希冀透過理論講授、議題解構與願景工作坊實作之方式，讓課程學員從公民審議實體工作坊事前籌備、事中執行到事後政策對接及連結等實際操作過程，讓學員實際參與公共議題的推動，並從中具備審議規劃及討論之相關知能、提升其公民意識，最終成為積極的高雄公民。

二、委託單位：高雄市政府研考會

三、承辦單位：社團法人高雄市社區大學促進會

執行單位：第一社區大學、北高雄社區大學

四、執行時間：

第一社區大學執行時間為：8/15、8/22、8/29、9/5。

北高雄社區大學執行時間為：8/29、8/30、9/26、9/27、10/23、10/25。

五、執行方式：

本案強調參與者的體驗，促進學習著重有感力、學習力與持續力。以公民能力為課程培力目標。以此設計培力方式說明如下：

- (一) 體驗式融入教學：以社區劇場概念，滲入同理心體驗的生活劇場操作，解此引發參與公民理解公共領域之對話、協作等審議民主核心本質。並以此形成社群感，作為持續陪伴基礎。
- (二) 主題講座：針對公民參與與公共政策發展關係的脈絡，以及公民參與基本素養、

原則與精神，邀請專家進行講座。

- (三) 各項公共參與方法與政策適用面向講座：介紹審議式民主常用的公共參與方法，例如公民願景會議、公民會議、世界咖啡館、參與式預算、I-Voting... 等，
- (四) 公共參與實作操練：於課堂中模擬公共參與案例操練，案例以南、北高雄之區域議題進行，以此促進參與者實質體驗公共參與方法進行過程，發展對公共參與更為深刻的理解。(參與實作操練者以上過培力課程之學員為主)
- (五) 經驗整理：培力過程進行前後測，以評估這樣的培力方法對參與者的幫助。並以此確保後續持續參與意願。

六、執行內容：

以第一社區大學、北高雄社區大學兩區進行課程實施。總計 48 小時，完成 49 位公民培力，總計參與 170 人次。審議民主參與民眾共計 40 人。本案並投保公共意外責任險如附件一。

(一) 第一社區大學

1.主題：民族路橋拆除週邊影響與發展之公民參與培力

2.時間：109 年 8-9 月

3.地點：本市三民區市中一路 339 號 (河濱國小)

榕之屋-本市新興區興邦路 3 號

4.招收人數：22 位審議民主報名之學習者，總計 64 人次。審議民主民眾參與人 18 位。

5.協作區公所：新興區

6.課程內容：課程大綱請見附件二之一。課程簡報詳見附件三，審議演練場次之議題手冊請見附件四。

(1) 籌備階段共計三場

(2) 培力課程 4 場次，計三天半，共計 21 小時。

(3) 審議演練 1 場次，計兩天，共計 6 小時。

課程名稱		陸橋拆了會怎樣?逗陣參祥卡實在		
性質	時間	主題	講者	地點

培力課程	8/15(六) 6 小時	<p>從日常生活的劇場開始參詳</p> <p>透過社區劇場不同利害關係人的角色扮演，讓學員能更了解社區不同角色的立場與觀點，並在過程中更了解欲討論的公共議題。</p>	曾靖雯	第一社大
培力課程	8/22(六) 6 小時	<p>願景工作坊審議培力</p> <p>透過願景工作坊審議培力及模擬實作，讓學員具備審議基礎知能，也能透過模擬實作熟悉審議引導技能。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 願景工作坊的概念、組成與案例分享-2hour ● 審議討論的概念、心法與技巧-2hour ● 願景工作坊模擬練習與操作 (1)-民族路橋遷除暨周邊場域影響與發展的未來-2hour 	宋威穎	第一社大
培力課程	8/29(六) 6 小時	<p>透過願景工作坊實際操作，讓學員可以直接協助審議活動的推動，以具備審議推動及執行過程可能實作經驗，提升其審議規劃及主持能力。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 主題現勘-民族路橋遷除暨周邊場域影響與發展-3hour ● 工作坊(1)-民族路橋周邊發展議題討論-2hour ● 工作坊(2)-民族路橋周邊發展意見彙整-1hour 		榕之屋

審議 演練	9/5(六) 6 小時	<p>願景工作坊實際演練</p> <p>透過願景工作坊實際操作，讓學員可以直接協助審議活動的推動，以具備審議推動及執行過程可能實作經驗，提升其審議規劃及主持能力。工作坊(3)-共同願景與行動方案回顧-0.5hour</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 工作坊(4)-具體行動方案討論與票選-1.5hour ● 工作坊(5)-繪製共同願景方案白皮書-1hour ● 工作坊(6)-政策對談會-2hour 		榕之屋
培力 課程	9/5(六) 3 小時	<p>透過實作經驗回饋與交流，以及多元審議機制的分享，讓學員能更深刻了解公民審議之精神及內涵，並規劃後續的行動作為。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 參與者經驗分享 1hour ● 講師回饋 0.5hour ● 後續行動方案的追蹤與擬定 1.5hour 	張金玉 宋威穎	榕之屋

(二) 北高雄社區大學

1. 主題：後勁地區未來的發展願景之公民參與培力
2. 時間：109 年 8-10 月
3. 地點：本市楠梓區加昌路 216 號 (後勁國小)
4. 招收人數：27 位公民，4 場培力總計 106 人次
審議民主民眾參與 20-30 位。
5. 協作區公所：楠梓區公所
6. 課程內容：課程大綱請見附件二之二、三。
 - (4) 培力課程 2 場次，計兩天，共計 14 小時。
 - (5) 審議演練 3 場次，計 3 天，共計 7 小時。

課程名稱		後勁百年願景審議工作坊		
性質	時間	主題/說明	講者	地點
培力課程	8/28(五) 7 小時	1.審議民主是什麼 2.南山公墓現況議題探討 3.主持技巧說明 4.南山公墓主持演練	張學聖 蘇峯南 易俊宏	北高雄 社區大學
	8/29(六) 7 小時	1.後勁願景四大議題探討 2.願景工作坊模式說明 3.後勁願景主持演練 4.討論與回饋	許經緯 宋威穎	
審議演練	9/26-9/27 3 小時	南山公墓開放決策公民論壇 9/26 行前會與 9/27 會後檢討會	宋威穎 劉孟佳	台南文化創意產業園區
	10/23(六) 3 小時	後勁百年願景工作坊 10/23 行前會	易俊宏	北高雄 社區大學
	10/25(日) 1 小時	後勁百年願景工作坊 10/25 會後檢討會	易俊宏 劉孟佳	

七、活動影像紀錄

(一) 第一社區大學

籌備階段討論



第一次籌備



第二次籌備



第三次籌備



討論情形



討論情形



討論情形

城市生活的日常，
因為牽起你我的對話，
這些日常會成為非常。

公共參與人才培力工作坊

第一社大保證金課程 開始報名 → 07-2518200

非常，以你我為傲

陸橋拆了會怎樣
作伙參詳卡實在

公共參與人才培力
工作坊 保證金課程

操作時間
週六 8/15、8/22、8/29、9/5，09:00~16:00
週日 9/6，9:00~12:00

帶領講師
曾靖雯老師 (民眾劇場工作者)
宋威穎老師 (國立中山大學管理學術研究中心)

非常，以住在高雄為榮

主辦單位：高雄市政府研考會

招生海報

時間：8/15 9:00-16:00

培力課程：從日常生活的劇場開始參詳



以小社群方式進行討論。



上課情形。



老師授課情形。



上課情形。



上課進行狀況。



上課進行狀況。



最後整理體驗心得。



課程整體內容。

時間：8/22 9:00-16:00

培力課程：願景工作坊審議培力(一)



教室現場上課情形。



靜態授課。



進入小組討論。



上課情形。



小組對話。



學習者表達。



小組報告。



小組討論。

時間：8/29 9:00-16:00

培力課程：願景工作坊審議培力（二）現場勘查與籌備



民族陸橋現場勘查。



途經五金街。



河北河南路加蓋公園上討論。



討論情形。



室內聚焦。



室內聚焦。



彙整出三項議題。



三項議題說明。

時間：9/5 9：00-16:00

審議演練：陸橋拆了會怎樣？民眾願景工作坊



時間：9/5(六)：9:00-16:00

地點：榕之屋（新興區興邦路3號）

民眾願景工作坊居民招募海報。



現場情形。



說明計劃。



劇本交流。



小組討論。



民眾交流。



小組願景說明。



小組願景說明。



議員交流。



大合照。

時間：9/5 16:00-19:00

培力課程：願景工作坊後檢討與學習



會後經驗檢討會現場。



參與學員經驗交流。



參與學員經驗交流。



參與學員經驗交流。



參與學員經驗交流。



參與學員經驗交流與紀錄。



現場情形。



工作討論現場。

(三) 北高雄社區大學



【公共議題】
審議員培訓招募中@高雄
8/29(六)、8/30(日)

指導單位：高雄市政府研究發展考核委員會 執行單位：社團法人台灣環境教育協會、高雄市北高雄社區大學
承辦單位：社團法人高雄市社區大學促進會 協辦單位：高雄市楠梓區公所

第一梯次之審議員招募海報

課程名稱:公民參與人才培訓(審議員培訓)

課程時間：8/28-29



易俊宏老師帶領主持技巧與南山公墓演練



宋威穎老師帶領審議模式與後勁願景工作坊演練



主持技巧演練



演練後分享報告

課程名稱：後勁百年願景工作坊

課程時間：10/23 行前會與 10/25 檢討會



10/23 行前會



10/25 檢討會

後勁・百年 願景工作坊

文化資產・經濟產業・生態 議題手冊 QR CODE

指導單位：文化部
執行單位：社團法人台灣環境教育協會



後勁百年願景工作坊海報與議題手冊參考圖片。

八、學習效果分析

今年度學員參與總計 49 位，出席簽到表請見附件五、詳細名單請見附件六。本案為了解課程規劃之成效，設計學習問卷，並以前、後測追蹤學員學習效果，以作為課程規劃之反饋。詳細問卷內容說明如下：

(一) 問卷設計

問卷以五點量表進行，為了解學習成效，因此在學習前、後各執行一次問卷，問卷之問題設計，以簡易容易懂的文辭進行，詳細問卷設計請見附件七。題目以六項題進行設計，前後測皆使用一樣的題次，以便對應與反饋。

題次一：我對公共參與的了解度

題次二：我對公共參與與政府政策的關係了解度

題次三：我對公共參與途徑的了解度

題次四：我對審議民主的了解度

題次五：我對審議民主操作方法的了解度

題次六：我對審議民主在公共治理影響的了解度

(二) 問卷統計與分析

本次南、北兩區因課程規劃不同，為求精確因此問卷統計與分析分開執行。

1. 第一社區大學問卷統計與分析

(1) 問卷統計

問卷回收，前測總計 14 份，後測總計 11 份。

類型	題次	分 數						總分	平均
		0	1	2	3	4	5		
前	我對公共參與的了解度	1	4	3	0	6	0	34	2.43
後		0	0	0	2	3	6	50	4.5
前	我對公共參與對政府政策的關係了解度	2	5	1	2	4	0	29	2.07
後		0	0	0	2	5	4	46	4.13
前	我對公共參與途徑的了解度	3	3	1	3	4	0	30	2.14
後		0	0	0	1	3	7	50	4.5
前	我對審議民主的了解度	5	1	2	2	3	1	28	2

後		0	0	0	2	3	6	50	4.5
前	我對審議民主操作方法的了解度	5	1	2	1	5	0	28	2
後		0	0	0	3	4	4	46	4.09
前	我對審議民主在公共治理影響的了解度	5	1	1	3	4	0	28	2
後		0	0	0	1	3	7	50	4.5

(2) 第一社區大學問卷分析

類型	題次	總分	平均	後-前 落差
前	我對公共參與的了解度	34	2.43	2.07
後		50	4.5	
前	我對公共參與對政府政策的關係了解度	29	2.07	2.06
後		46	4.13	
前	我對公共參與途徑的了解度	30	2.14	2.36
後		50	4.5	
前	我對審議民主的了解度	28	2	2.5
後		50	4.5	
前	我對審議民主操作方法的了解度	28	2	2.09
後		46	4.09	
前	我對審議民主在公共治理影響的了解度	28	2	2.5
後		50	4.5	

第一社區大學問卷統計呈現前後測有很大的進步，以六題次來看，每題次皆有 2 分以上的進步。其中進步分數最高的是「我對審議民主的了解度」、「我對審議民主在公共治理影響的了解度」兩題，都有 2.5 分的進步。再其次為「我對公共參與途徑的了解度」也有 2.36 的進步，相較之下，進步幅度較少的是「我對公共參與的了解度」、「我對公共參與對政府政策的關係了解度」、「我對審議民主操作方法的了解度」，但也都有 2 分之進步。整體來說，參與學習者經過學習歷程之後，都能對審議民主之瞭解有所進展，對操作性的內容呈現較高期待。

相較 108 年公共參與人才培力之前後測問卷，進步落差大約在 1-1.5 之間的分數來

看，今年學習者每題次前後測皆呈現 2 分以上的進步分數，顯見今年學習者的學習了解區辨度較高。

今年度的培力規劃結合正式的願景工作坊演練，參與者經歷正式審議現場的體驗，確實會有直接且具體的學習，因為現場交錯著居民的各種問題與參與情況變數，以及公務夥伴代表和議員的回應，真實進入公共政策現場的交流，其有感度自然增加。而主題「民族陸橋拆除」的設計貼近民眾日常生活，較容易進入公共領域的討論，這些都會是參與學習的學員能夠有感的主要原因。

2. 北高雄社區大學問卷統計與分析

(1) 北高雄社區大學問卷統計

問卷回收，前測總計 26 份，後測總計 24 份。

類型	題次	分數						總分	平均
		0	1	2	3	4	5		
前	我對公共參與的了解度	0	2	18	12	40	5	77	2.96
後		0	0	0	15	68	10	93	3.87
前	我對公共參與對政府政策的關係了解度	0	2	14	18	28	15	77	2.96
後		0	0	0	18	60	15	93	3.87
前	我對公共參與途徑的了解度	0	3	18	18	20	15	74	2.84
後		0	0	4	15	52	20	91	3.79
前	我對審議民主的了解度	0	2	8	30	20	15	75	2.88
後		0	0	0	15	52	30	97	4.04
前	我對審議民主操作方法的了解度	0	2	10	27	28	5	72	2.77
後		0	0	0	15	60	20	95	3.96
前	我對審議民主在公共治理影響的了解度	0	2	16	21	16	15	70	2.69
後		0	0	2	15	60	15	92	3.83

(2) 北高雄社區大學問卷分析

類型	題次	總分	平均	後-前 落差
前	我對公共參與的了解度	77	2.96	0.91

後		93	3.87	
前	我對公共參與對政府政策的關係了解度	77	2.96	0.91
後		93	3.87	
前	我對公共參與途徑的了解度	74	2.84	0.95
後		91	3.79	
前	我對審議民主的了解度	75	2.88	1.16
後		97	4.04	
前	我對審議民主操作方法的了解度	72	2.77	1.15
後		95	3.96	
前	我對審議民主在公共治理影響的了解度	70	2.69	0.87
後		92	3.83	

北高雄社區大學前後測統計後分析，可以看得出來學習者對於審議民主之理解都有因過程體驗而有進一步了解。其中「我對審議民主的了解度」、「我對審議民主操作方法的了解度」兩項皆有 1.16，以及 1.15 的進步，進步反映最多。再其次依序為「我對公共參與途徑的了解」、「我對公共參與的了解度」、「我對公共參與與政府政策關係的了解」，而「我對審議民主在公共治理影響的解度」最末，進步分數有 0.87。

相較第一社區大學，北高社大之進步大約在 1.2 以下，如果說第一社大學習者學習區辨度高，北高社大在此面向反應有進步，但學習區辨度則較不明顯。從前測各題次反映積分，北高社大高於第一社大，查其實際參與者背景，有 13 位為有受過審議民主訓練的民眾，因此推判現象主要成因，有可能第一社區大學參與學習者偏向一般民眾，而北高社大之參與學習者則已稍具有審議民主體驗。從具體的培力操作，可以看得出來兩所社大操作演練規劃的規格不同，因此報名學習的學員經驗也會有所區隔。

3. 整體分析

整體而言，兩社大規劃之培力課程皆能促使學習者對公共參與、審議民主操作觀念與技術有所體驗與了解，加上今年置入實境演練課程，能使學習者具體參與，因此學習的區辨度較高，特別反映在第一社區大學的部分。

然而，兩社大之規劃培力的目的與實境演練的規格有所不同，第一社大偏重一般民眾，尚未具有審議民主接觸的民眾；北高社大則是以有初階經驗，但審議民主技術演練不足的民眾，因此兩者後、前測落差會有所不同。

在前述的背景上呈現兩社大的統計落差，但實質上兩社大前後測問卷相同之處，為參與學習者都對「公共參與了解度」與「公共參與對政府政策之相關了解度」與其他題次瞭解之進步程度相對較低。顯見本計劃因以審議民主的概念與技術為焦點規劃，公共參與面向的概念與介紹較少所致。

九、結語

今年度公共參與培力著重被培力者的實際演練體驗，因此規劃上偏重演練的參與觀察與學習，學習者經過基本的審議民主概念學習之後，即上場參與操作，對大部分的學習者而言，仍然顯現生澀。此部分關鍵一則為經驗就不夠，需要多做練習，二則為主持技術的訓練需要再增加時間。就培力課程的規劃而言，以實境演練的方式讓學習者可以在習得理論面的知識後，實際應用所學得的技術，確實是很好的培力構想。因為民眾具有豐富的生活與社群互動經驗，較能轉換認知與行動的運用，從學習之區辨度高可見成效。當然學習者之背景與經驗差異，也呈現不同的規劃強度，北高社大由於議題具體，吸引了已有審議民主經驗的民眾，面對這些有經驗的學習者，不斷的練習，與加強主持人能力培力時間會是重點。

經過兩年的執行經驗，針對一般民眾的公共參與培力有了較為具體的觀察。首先是民眾的培力工作需要歷程性的時間，密集性的培力將影響民眾意願，一般民眾角色多元，密集性時間規劃會影響生活與工作安排。本次規劃安排一連四個週六，仍然出現缺席情況，雖如此，能全勤出席者看起來都是意願度較強者，這些學習者可做為持續培力的對象。其次，民眾學習者參與學習的動機，一般而言偏向日常生活相關的議題學習，理論面向的學習適度即可，而操作面的內容是具體可學的技术，具有學習的期待度。最後，對於可持續培力的民眾，在課程結束後，可以以社群形態持續陪伴，例如今年的三位桌長，便是去年公共參與培力課程留下來的學員，不僅參與桌長的操作，也在本規劃籌備階段即進入討論，並在這些討論中實際經驗公共參與的概念。而今年新的學員中也產生幾位對審議民主有持續參與意願，這些學習者目前已輔導協助成立社群，以民族陸橋及審議民主資訊為焦點，持續發展交流與關注，相信這些留下來的學習者將逐次累積成為本市公共參與的人才資源。

社區大學以促進公民素養提升為社會實踐的任務，公共參與人才培力是直接回應任務的方法，兩年來承辦研考會的此項計劃，逐漸摸索出面向民眾公共參與培力的

做法。不同於大學學術領域的知識面操作，社區大學偏重日常生活現場的切入，因此民眾的公共參與人才培力在基本認識具足後，即可以帶刀上陣，直接切入生活空間有關的公共議題，因為民眾充滿著豐富的生活經驗，具體的經驗形成後，更能掌握對公共參與的了解。一旦能體會公共參與對公共政策帶來的影響，其後續的知識面學習，以及操作技術面的學習需求及能展開。這兩年運用這樣的民眾認識發展培力規劃，發現效果很不錯。而社區大學是紮根在區域範圍的辦學組織，在地長期性的陪伴，上完課的被培力者，可以持續性的與社大維繫著夥伴關係，有機會參與區域內的公共參與議題，促進學習者有機會得到更多的公共參與經驗。公共參與以及審議民主的操作經驗必須多多歷練，課程只是認識、經驗整理與裝備，而實戰的經驗則是真實素養與能力的養成關鍵。以此看來，面向民眾的公共參與培力，社區大學責無旁貸，也是最佳的培力組織。

最後，感謝研考會佳燕組長與姿含承辦在今年計劃初期籌備階段的協助，陪同拜訪新興區、楠梓區公所，協調人員參與和場地等事務，這些協助使得後續課程能順利進行。「公共參與」是政府與市民共同需要的公共治理概念，公私協作是公共參與重要的基礎，如果今年的培力課程能夠執行順利與成功，相信本計劃執行也具足了公私協作精神。

